

VOLGNUMMER
66 - 2014

DATUM
23-05-2014

TEAM
Raadsgriffie

CORRESPONDENTIENUMMER
2014 - 20214

BIJLAGEN
1

RAADSCOMMISSIE
-

ONDERWERP RAADSNOTA
Notulen van 27 mei 2014.

STELLER
E. Willems/4072
Eric.Willems@maastricht.nl

AAN DE GEMEENTERAAD,

Hierbij bieden wij U ter vaststelling aan de ontwerp-notulen van de op dinsdag 27 mei 2014, gehouden vergadering van Uw Raad (gemeentebblad B no.6).

Inhoudelijke opmerkingen van deze notulen kunnen tot uiterlijk woensdag 11 juni 2014 schriftelijk kenbaar gemaakt worden bij de Raadsgriffie.

Het Seniorenconvent,

De secretaris,

E. Willems.

De voorzitter,

O. Hoes

Raadsvoorstel

**Derde vergadering
Dinsdag 27 mei 2014, 17.00 uur
(ingevolge oproepingsbrief van 16 mei jl.)**

Te behandelen zaken:

1. Opening, vaststellen van de agenda, mededelingen

2. Initiatieven van de raad

- 2.1 Ontvankelijkheid buurtburgerinitiatief Trichterveld

3. Notulen/ingekomen stukken

- 3.1 Vaststellen van de notulen
Raadsstuk 2014 – Volgno. 50 – Korr.no. 2014-16834
- 3.2 Lijst van ingekomen stukken
Raadsstuk 2014 – Volgno. 51 – Korr.no. 2014-16838

4. Schriftelijke stemmingen

- 4.1 Benoeming van een derde lid van de werkgeverscommissie
Raadsstuk 2014 – Volgno. 72 – Korr.no. 2014-21835

5. Hamerstukken

- 5.1 Zienswijze op de ontwerpbegroting BsGW 2015 en ontwerpmeerjarenbegroting 2015-2019
Raadsstuk 2014 – Volgno. 54 – Korr.no. 2014-17034
- 5.2 Begroting 2015 Veiligheidsregio Zuid-Limburg
Raadsstuk 2014 – Volgno. 46 – Korr.no. 2014-15126
- 5.3 Aanpassing Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Zuid-Limburg
Raadsstuk 2014 – Volgno. 33 – Korr.no. 2014-11500
- 5.4 Aanpassing begroting 2014 en begroting 2015 RUD
Raadsstuk 2014 – Volgno. 47 – Korr.no. 2014-16789
- 5.5 Raadsvoorstel aanvulling raadsvoorstel werkwijze nieuwe raad
- 5.6 Rekening 2013 RUD ZL
Raadsstuk 2014 – Volgno. 48 – Korr.no. 2014-16792
- 5.7 Jaardocument 2013 Veiligheidsregio Zuid-Limburg
Raadsstuk 2014 – Volgno. 45 – Korr.no. 2014-15039
- 5.8 Onttrekking Commandeurslaan aan de openbaarheid
Raadsstuk 2014 – Volgno. 49 – Korr.no. 2014-02787
- 5.9 Vaststellen jaarverslag Regionaal Bureau Voortijdig Schoolverlaten 2012-2013
Raadsstuk 2014 – Volgno. 38 – Korr.no. 2014-14185



6. Voorstellen

- 6.1 Gemeenschappelijke inkoop- en aanbestedingsbeleid
Raadsstuk 2014 – Volgno. 32 – Korr.no. 2014-11361
- 6.2 (Voorstel tot afvoeren) Herziening verordening ex artikel 2.21 van Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer voor Maastricht
Raadsstuk 2014 – Volgno. 40 – Korr.no. 2014-15232
- 6.3 (Voorstel tot afvoeren) Onttrekking aan het openbaar verkeer van fietspaden langs de JF-Kennedysingel
Raadsstuk 2014 – Volgno. 39 – Korr.no. 2014-15137
- 6.4 Verkoop Capucijnenstraat 43-45
Raadsstuk 2014 – Volgno. 42 – Korr.no. 2014-16312
- 6.5 Actuele motie SPM inzake mantelzorg
- 6.6 Actuele motie SP, SPM, LPM, GL en D66 visie op onderwijshuisvesting
- 6.7 Actuele motie PvdA inzake veiligheid
- 6.8 Actuele motie CDA inzake stad van een debat in het kader van de mensenrechten

Aanwezig: de heer O. Hoes (voorzitter), drs. E. Willems (griffier) en 36 leden van de raad. De heren Gorren, Limpens en Nelissen zijn afgemeld.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel.



1. Opening, vaststellen van de agenda, mededelingen

Opening om 17.05 uur

DE VOORZITTER: Dames en heren, mag ik u verzoeken te gaan staan? Nu de gemeenteraad van Maastricht vanavond ter vergadering bijeen is, willen wij ons aan het begin van onze werkzaamheden als stadsbestuur een ogenblik in stilte bezinnen, ieder op zijn of haar eigen wijze. Ik nodig u daartoe graag uit.

Korte stilte

Dank u wel. Ik verzoek u even te blijven staan. Dames en heren, enige tijd geleden ontvingen wij het bericht dat de heer Frank Smits flink ziek was. Hem stond een zware operatie te wachten. Afgelopen donderdag vernamen wij dat hij de opgetreden complicaties niet heeft kunnen overwinnen en dat hij is overleden. Frank Smits was raadslid voor de Partij van de Arbeid van 14 maart 2002 tot 16 maart 2006. Hij liet gevraagd en ongevraagd weten, ik citeer: "Ik ben geen politicus". Daarmee wilde hij zeker geen afstand scheppen tussen hem en de politiek. Het was veel meer zijn manier om aan te geven dat politiek voor hem vooral mensenwerk was, ingegeven door hetgeen hij in zijn huisartsenpraktijk meemaakte. Hij was er voor de serieuze kanten, maar wist ook te relativiseren. Hij liet zich wel eens ontvallen dat hij, als het moest, zelfs aan kerstmis een carnavaleske invulling kon geven. Vanuit dat perspectief gaf Frank Smits invulling aan zijn raadslidmaatschap. Als huisarts wist hij als geen ander de temperatuur van de raadsvergadering te nemen. Bloedserieus als de temperatuur te laag was en bij een gemiddelde temperatuur kon er wel een dosis humor bij. Wij wensen mevrouw Smits en de kinderen veel sterkte bij het verlies van hun echtgenoot en vader. Ik verzoek u om in enkele momenten van stilte Frank Smits te gedenken.

Korte stilte

Dank u wel.

Vaststellen van de agenda, mededelingen

Dames en heren, wij hebben afmeldingen voor vanavond van de heer Nelissen en de heer Limpens gekregen. Ik kijk even. Ik denk dat de heer Gorren ook niet aanwezig is want zijn schoonvader is plotseling overleden. Ik denk dat ook hij vanavond niet zal komen. De andere raadsleden zijn, als het goed is, aanwezig of komen zo spoedig mogelijk binnen.

Er zijn een aantal moties aangekondigd. Die zullen aan de agenda worden toegevoegd als 6.5, 6.6, 6.7, en 6.8. Die moties gaan respectievelijk over mantelzorg, visie op de onderwijshuisvesting, veiligheid en over staddebat en mensenrechten. In die volgorde zal ik ze straks ook met u behandelen.

Dan is er een voorstel tot afvoeren van de agenda van 6.2 over de herziening verordening ex artikel 2.21 van Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer voor Maastricht en 6.3 onttrekking aan het openbaar verkeer van fietspaden langs de JF-Kennedysingel. Beide zijn door de commissie SMM aan het presidium geadviseerd om aan te houden en dus af te voeren van de agenda van vandaag. Ik ga ervan uit dat u daar allemaal mee instemt? Aldus besloten.

2. Initiatieven van de raad

2.1 Ontvankelijkheid buurtburgerinitiatief Trichterveld

DE VOORZITTER: Het presidium heeft vastgesteld dat aan alle formele vereisten is voldaan en adviseert u om tot agendering voor de inhoudelijke behandeling over te gaan in de raadsvergadering van 17 juni 2014. Kunt u daarmee akkoord gaan? Dan is dat bij dezen besloten.

3. Notulen/ingekomen stukken

3.1 Vaststellen van de notulen. Raadsstuk 2014 – Volgno. 50 – Korr.no. 2014-16834

DE VOORZITTER: Er zijn geen verzoeken tot wijzigingen gekomen. Daarmee kunnen de notulen worden vastgesteld. Aldus besloten.



3.2 Lijst van ingekomen stukken. Raadsstuk 2014 – Volgno. 51 – Korr.no. 2014-16838

DE VOORZITTER: Deze kan conform worden vastgesteld. Aldus besloten.

4. Schriftelijke stemmingen

4.1 Benoeming van een derde lid van de Werkgeverscommissie. Raadsstuk 2014 – Volgno. 72 – Korr.no. 2014-21835

DE VOORZITTER: Dit stuk heeft u alsnog toegestuurd gekregen. Daarvoor moeten wij toch even een stemcommissie instellen. Ik stel voor mevrouw Van der Leest, de heer Erckens en de heer Janssen. Zij zullen zo dadelijk door de heer Cobben worden begeleid om de stemmen te gaan tellen. Dat betekent dat de stembriefjes worden uitgereikt. U kunt ze nu gaan invullen. Ondertussen wilde ik eigenlijk met de hamerstukken doorgaan of wilt u ze eerst even invullen? Dat is misschien wel zo netjes. Tijdens het tellen doe ik dan de hamerstukken.

Stembriefjes worden rondgedeeld en weer opgehaald.

De stembriefjes worden opgehaald. Volgens mij heeft iedereen ze al ingevuld.

5. Hamerstukken

DE VOORZITTER: Ik ga ondertussen door met de hamerstukken, althans die als hamerstukken zijn aangegeven. Ik check alles even voor de zekerheid.

5.1 Zienswijze op de ontwerpbegroting BsGW 2015 en ontwerpmeerjarenbegroting 2015-2019 Raadsstuk 2014 – Volgno. 54 – Korr.no. 2014-17034

DE VOORZITTER: Akkoord? Aldus besloten.

5.2 Begroting 2015 Veiligheidsregio Zuid-Limburg. Raadsstuk 2014 – Volgno. 46 – Korr.no. 2014-15126

DE VOORZITTER: Akkoord? Aldus besloten.

5.3 Aanpassing Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Zuid-Limburg. Raadsstuk 2014 – Volgno. 33 – Korr.no. 2014-11500

DE VOORZITTER: Akkoord? Aldus besloten.

5.4 Aanpassing begroting 2014 en begroting 2015 RUD. Raadsstuk 2014 – Volgno. 47 – Korr.no. 2014-16789

DE VOORZITTER: Akkoord? Aldus besloten.

5.5 Raadsvoorstel aanvulling raadsvoorstel werkwijze nieuwe raad

DE VOORZITTER: Aldus vastgesteld.

5.6 Rekening 2013 RUD Zuid-Limburg. Raadsstuk 2014 – Volgno. 48 – Korr.no. 2014-16792

DE VOORZITTER: Akkoord? Aldus besloten.

5.7 Jaardocument 2013 Veiligheidsregio Zuid-Limburg. Raadsstuk 2014 – Volgno. 45 – Korr.no. 2014-15039

DE VOORZITTER: Akkoord? Aldus besloten. Ik sla bijna op mijn kopje. Ik moet uitkijken. Even opzij zetten. (*Lacht*). Dat staat ook zo slordig.

Gelach vanuit de zaal.



5.8 Onttrekking Commandeurslaan aan de openbaarheid. Raadsstuk 2014 – Volgno. 49 – Korr.no. 2014-02787

DE VOORZITTER: Akkoord? Aldus besloten.

5.9 Vaststellen jaarverslag Regionaal Bureau Voortijdig Schoolverlaten 2012-2013. Raadsstuk 2014 – Volgno. 38 – Korr.no. 2014-14185

DE VOORZITTER: Akkoord? Aldus besloten.

6. Voorstellen

6.1 Gemeenschappelijke inkoop- en aanbestedingsbeleid. Raadsstuk 2014 – Volgno. 32 – Korr.no. 2014-11361

DE VOORZITTER: De heer Hoen heeft gevraagd om het woord te voeren.

DE HEER JONGEN (D66): Voorzitter, een punt van orde? Wegens betrokkenheid bij dit stuk zal ik de zaal verlaten.

De heer Jongen verlaat de raadzaal gedurende de behandeling van dit agendapunt.

DE VOORZITTER: Dat staat genoteerd in de notulen, mijnheer Jongen. Dan is het woord aan de heer Hoen. Ik ga ervan uit dat het voor de andere partijen nog steeds een hamerstuk is. Dat is natuurlijk wel afhankelijk van de inbreng van de heer Hoen. Ja.

DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij): Voorzitter, ik had er niet op gerekend dat het zo vlug gaat.

Voorzitter, over het stuk in zijn algemeenheid hebben wij in de raadscommissie uitvoerig gesproken. Daar heb ik al te kennen gegeven dat ik moeite heb met het concurrentievervalsingartikel – zo zou men dat kunnen noemen – artikel 19. Dit artikel wordt hierin wel niet wordt genoemd, maar is wel van toepassing op de Wsw en de aanbesteding daarvan. Ik ben een groot voorstander ervan dat wij alles doen om, met name, de sociale werkplaats alle soorten van zinvol werk te bezorgen omdat dit van heel groot belang is. Maar de afgelopen periode hebben wij verschillende keren meegemaakt dat het reguliere bedrijfsleven meedeed aan de aanbesteding en dat zij niet mee mochten doen omdat artikel 19 van toepassing was. Alleen de MTB/sociale werkplaats was aan zet. Dat waren nogal grote projecten. Zij die meedoen aan dit soort van aanbestedingen weten ook dat zij een aantal werkplaatsen voor de sociale werkplaats beschikbaar moeten hebben. Dat vind ik normaal. Men doet mee of men doet niet mee. Maar als men helemaal niet de kans krijgt om in te schrijven, vind ik dat een oneigenlijk gebruik van de aanbesteding. Daartegen heb ik altijd bezwaar gemaakt. Natuurlijk zijn er bedrijven die zich vast aan de MTB gelieerd hebben. Zij hebben een deal. Zij hebben dus altijd voorrang. Het reguliere bedrijfsleven, zoals de tuinders, zoals de beveiliging enz. – ik noem er een paar – komen dus niet aan de bak omdat artikel 19 van toepassing is.

Voorzitter, ik heb problemen met dat onderdeel. Zij moeten de kans krijgen om mee te doen. Zij moeten ook voldoen aan de arbeidsplaatsinvulling van 5%, zoals dat noodzakelijk is. Zij moeten echter wel die kans krijgen. Ik blijf ertegen bezwaar maken als dat niet gebeurt. Nogmaals, ik herhaal: als iemand propaganda maakt om werk naar de MTB te brengen dan ben ik het. Maar dan moet het niet in concurrentie met het reguliere bedrijfsleven zijn.

DE VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Hoen. Niemand van de raad die op dit moment iets wil zeggen? Het is min of meer een stemverklaring. Ik kijk even of er behoefte is vanuit het college om hierop te reageren. De heer Aarts.

WETHOUDER AARTS: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij hebben de discussie hierover in de commissie gevoerd. Ik ga dat niet overdoen. Maar ik wil ook niet de heer Hoen het gevoel geven dat wij hem niet serieus nemen als wij hierop niet reageren. Maar het is helder. De raad heeft in het verleden vele malen ertoe opgeroepen om ervoor te zorgen dat de MTB juist van de gemeente veel werk krijgt om de sociale werkplaatsen op een goede manier te kunnen invullen. Het is het een of het ander. Of men geeft de MTB voorrang. De wet staat dit toe en dit is helemaal binnen de regels. We hebben juist heel zorgvuldig gekeken om allerlei constructies, zoals inhouse mogelijk te maken. De MTB is daarbij gebaat. Zij zouden de onderlinge concurrentie met het bedrijfsleven gewoon niet halen. Dat zou een



enorm probleem voor de MTB betekenen. Het is overigens ook zo dat wij ook zelf personeel in dienst hebben – los van de MTB – bij de reiniging enzovoort. Ook dat besteden wij niet aan. Wij hebben rechtstreeks arbeidsplaatsen toegewezen aan onze eigen diensten die ook geprivatiseerd zouden worden. Daarvoor geldt in feite hetzelfde. Daar krijgt het bedrijfsleven ook geen kans. Wij geven voorrang aan de MTB waar dat wettelijk is toegestaan. Als wij dat niet zouden doen, hebben wij een enorm probleem.

DE VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Aarts. Mijnheer Hoen, heeft u nog behoefte om te reageren of neemt u het voor kennisgeving aan? Dan kijk ik even ten aanzien van de stemming. U stemt tegen het voorstel? De overige partijen stemmen allemaal voor. Dan is het stuk aangenomen. Aldus besloten.

4.1 Vervolg: Benoeming van een derde lid van de Werkgeverscommissie. Raadsstuk 2014 – Volgno. 72 – Korr.no. 2014-21835

DE VOORZITTER: Dan kijk ik naar de heer Erckens. Hij gaat als voorzitter van de stemcommissie verslag uitbrengen over de benoeming van een derde lid van de Werkgeverscommissie. Mijnheer Erckens.

DE HEER ERCKENS (voorzitter van de stemcommissie): Voorzitter, er zijn 36 stemmen uitgebracht. Dat klopt met de constatering dat 3 raadsleden afwezig zijn. Van die 36 zijn 35 stemmen voor en 1 stem tegen. Dat betekent dat de heer Nuss benoemd is als lid van de Werkgeverscommissie.

DE VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Erckens. Mijnheer Nuss, gefeliciteerd met deze prachtige functie.

DE HEER NUSS (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Ik vroeg nog aan mijn buurvrouw: “Wat schuift dat?” Maar het bleek niets te schuiven, helaas (*lacht*). Ik ga dit met enthousiasme aan. Dank u.

DE VOORZITTER: Heel goed. Het is fijn dat u deze verantwoordelijkheid op u neemt. Het is toch wat men met elkaar in de raad deelt. Dat geldt voor de Kleine Rekeningcommissie, dat geldt voor de Werkgeverscommissie. Dat zijn allemaal dingen die er bijkomen. Het is fijn als we allemaal genoeg energie vinden om dit op te pakken.

Wij gaan naar het volgende agendapunt. Ik zei al dat 6.2 en 6.3 zijn afgevoerd.

6.2 (Voorstel tot afvoeren) Herziening verordening ex artikel 2.21 van Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer voor Maastricht. Raadsstuk 2014 – Volgno. 40 – Korr.no. 2014-15232

Afgevoerd van de agenda.

6.3 (Voorstel tot afvoeren) Onttrekking aan het openbaar verkeer van fietspaden langs de JF-Kennedysingel. Raadsstuk 2014 – Volgno. 39 – Korr.no. 2014-15137

Afgevoerd van de agenda.

6.4 Verkoop Capucijnenstraat 43-45. Raadsstuk 2014 – Volgno. 42 – Korr.no. 2014-16312

DE VOORZITTER: Ik heb begrepen dat dit in principe voor alle fracties een hamerstuk is. Alleen de Partij van de Arbeid zou hierover het woord willen voeren, inclusief het indienen van een motie. Dat klopt? Dan is het woord aan de Partij van de Arbeid, de heer Nuss.

DE HEER NUSS (PvdA): Wanneer u de motie leest, leest u ook niet dat wij tegen de tender zijn en tegen de invulling daarvan, maar ook niet tegen de motivatie waarom we die tender graag willen. We hebben in de commissie daarover samen gesproken. De vraag is: “Kunnen we in plaats van?” Deze vraag werd negatief beantwoord. Ik vroeg of het mogelijk is om in de gehele tenderprocedure de bewoners en de omgeving mee te nemen en met hen in ieder geval te overleggen of men dit graag zou willen. Ik heb het omgedraaid. Ik heb het volgende gezegd: Ik begrijp waarom men kan denken: ik wil dat niet. Dat begrijp ik, misschien ook nog wel juridisch gezien. Dat was nog maar even de vraag. Ik begreep ook de wethouder die zei: “Wat komt er dan allemaal op je af?” Tegelijkertijd hebben wij samen – zeker op dit onderdeel – in het coalitieakkoord volmondig ja gezegd tegen: “Hoe gaan wij om



met vragen en participatie in de maatschappij?" Ik heb toen het volgende voorgesteld. Waarom neemt men in de pilot niet de omgeving mee of vraagt men hun om mee te doen? Ik ben ervan overtuigd dat als men dat doet ... Ik begrijp dat dit lastig te managen is. Maar ik ben ervan overtuigd dat als men de omgeving meeneemt, dit een positieve uitwerking kan hebben op het tenderproces. Wat we uiteindelijk allemaal heel graag willen, is dat dit tot de verkoop van dat enorm grote, maar ook complexe gebouw zal leiden. Daarvan ben ik overtuigd.

Is dat zo maar uit idealisme? Deels wel, want ik ondersteun het coalitieakkoord op dat punt. Maar ook op grond van ervaring. Als wij bijvoorbeeld naar De Groene Loper kijken. Dat project is van een heel andere orde. De Groene Loper is eigenlijk als een tender tot stand gekomen. Daar zijn zoveel mogelijk direct belanghebbenden bij betrokken geweest. Uiteindelijk hebben het Rijk en het stadsbestuur een besluit daarover genomen. Als we nu kijken naar de invulling van het onroerend goed bovenop de tunnel gebeurt daar precies hetzelfde. Daar wordt ook aan de burgers en de wijken gevraagd: "Wat vinden jullie? Denken jullie mee?" Mijn ervaring is telkens dat de investeerders – mensen die daarin geld moeten steken en die ook de keuze moeten maken om wel of niet tot koop over te gaan – dit als een positieve ervaring ervaren. Ik weet zeker dat als u het stiekem aan wethouder Van Grootheest vraagt... Ik vind dat hij de afgelopen vier jaar op deze wijze heeft geprobeerd om de invulling van gebieden in de stad handen en voeten te geven. Hij heeft telkens geprobeerd om ook de omgeving te betrekken. Als ik dan kijk naar hetgeen onlangs gebeurde in de hele discussie die ontstond bij de Vermicellifabriek. Zo noem ik het maar even. Toen hoorde men de mensen zeggen, ook in de bijeenkomsten met bewoners: "Wij zijn te laat erbij betrokken". Dan roept men naar mijn mening iets over zich af wat misschien niet nodig is. Ik zeg: misschien. Daarom dus deze motie. De legitimatie is ons eigen coalitieakkoord op dit onderdeel. Het verzoek om dat samen op te pakken en om daarover ook samen afspraken te maken. Om dan samen met de ambtenaren en de experts die ook meedoen te gaan naar het punt ...

DE VOORZITTER: Mijnheer Nuss, u wordt geïnterrupteerd. Ga uw gang. Het knopje indrukken en vasthouden.

DE HEER VAN DER GUGTEN (GroenLinks): Vasthouden? En de andere hand op de rug? *(Lacht)*.

Reacties vanuit de zaal.

Zwaaien? (Lacht).

Ik zit met een paar vragen. U zegt: het betrekken bij een tender. Ik vraag mij dan af op welke manier want volgens mij is een tender juist bedoeld om meer regie te krijgen over de verkoop van een object. Het is dus van meet af aan impliciet de bedoeling geweest om allerlei betrokken partijen bij dat proces te betrekken. Of bedoelt u dat u wilt bevorderen dat bijvoorbeeld een buurtraad zich als koper kan melden en op die manier bij de tender is betrokken?

DE VOORZITTER: De heer Nuss.

DE HEER NUSS (PvdA): Dat laatste is natuurlijk een heel rare situatie. Dat bedoel ik natuurlijk niet. Ik bedoel precies datgene wat u in uw eerste deel zegt. Dan zijn we het dus eens.

DE HEER VAN DER GUGTEN (GroenLinks): Dan vraag ik mij dus af wat u nu eigenlijk bedoelt dat verder gaat dan wat volgens mij van meet af aan met het idee van die tender is bedoeld.

DE HEER NUSS (PvdA): Dat is niet aan mij. Kennelijk bestond de aanleiding vanuit mijn vragen en vanuit de motie. Daarover was onduidelijkheid. Dus als de wethouder u steunt, ben ik tevreden.

DE HEER VAN DER GUGTEN (GroenLinks): Fijn. Ik had het gevoel dat de essentie van een tender juist is om dit soort invloeden in het verkoopproces naar binnen te halen en volop een kans te geven.

DE VOORZITTER: Zullen we even de reactie van de wethouder afwachten?

DE HEER NUSS (PvdA): Dan zijn we het helemaal eens.

DE VOORZITTER: Zullen we even de reactie van de wethouder afwachten?



DE HEER NUSS (PvdA): Dan zijn we eruit.

DE VOORZITTER: U was klaar met uw betoog? Dan gaan we zo de reactie van de wethouder afwachten. Mevrouw Nuyts?

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Dank u wel, voorzitter. Ik hoop dat de wethouder mij gelijk geeft en dat het dus niet de bedoeling is dat een buurtplatform mee aan de onderhandelingstafel gaat zitten. Laten we de zaken alstublieft zuiver houden. Zij kunnen wel van tevoren hun zegje doen, maar daarna moet het proces terug naar de wethouder en de ambtenaren. Dan moeten jullie maar kijken hoe het gebouw verkocht wordt. Het gaat erom de begrotingstekorten een beetje aan te vullen met de verkoop van panden, met de inkomsten die daaruit voortvloeien. Het gaat echter niet zo ver dat een buurtplatform aan de onderhandelingstafel met allerlei kopers gaat zitten.

DE VOORZITTER: Helder. Een van u twee gaat zo dadelijk gelijk krijgen. Dat was uw motivatie, mijnheer Nuss? Dank u wel.

DE HEER NUSS (PvdA): Ik denk dat het voldoende is.

Motie City Centrum

De gemeenteraad van Maastricht, in vergadering bijeen op 27 mei 2014,

Behandelende de verkoop Capucijnenstraat 43-45, 'City Centrum'

Overwegende dat:

- *de raad geen overwegende bedenkingen heeft tegen de openbare verkoop van het voormalige City Centrum pand Capucijnenstraat 43-45;*
- *de complexiteit vanwege grootschaligheid en herbestemming, de centrum- en woonfunctie een tender rechtvaardigt;*
- *de verkoop door middel van een tender dient als pilot en kan dienen als positieve ervaring bij volgende openbare verkopen;*
- *in de structuurvisie 2030 is opgenomen dat de gemeente ruimte wil bieden aan inwoners en investeerders om mee te denken en initiatieven te ontplooiën die een bijdrage leveren aan de leefbaarheid van het centrum;*
- *bij deze verkoop een afwegingsprocedure wordt toegepast voor het toekennen van de verkoop aan een betreffende partij waarbij niet alleen de prijs maatgevend is maar ook de kwaliteit een belangrijke rol inneemt;*
- *tijdens de tenderprocedure ruimte wordt gegeven voor een dialoog tussen kandidaat-kopers en verschillende ambtelijke disciplines ondersteund door externen;*
- *het coalitieakkoord 'Wij Maastricht!' op het punt van een open en uitnodigende bestuursstijl door de raad breed gedragen wordt waarbij daadwerkelijke partnerschappen met inwoners, instellingen, bedrijfsleven etc. aangegaan worden,*

Is van mening dat:

- *deze pilot-tender zich ten principale leent voor het geven van invulling aan het bestuursakkoord en het doel van de pilot-tender te komen tot een breed gedragen en daardoor meest optimale kansrijke openbare verkoop;*
- *het stadsbestuur om die reden de tenderpilotprocedure open kan stellen voor direct belanghebbenden zoals daar zijn de bewoners, de buurtraad en/of haar vertegenwoordigers,*

Verzoekt het college:

In overleg te treden met genoemde direct betrokkenen en hen aan te bieden als volwaardige partner deel te nemen aan de tenderprocedure en daardoor het college in positie te brengen een breed gedragen, meest kansrijke, openbare verkoop te bewerkstelligen,

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door Albert Nuss, Partij van de Arbeid

DE VOORZITTER: Helder. Dan kijk ik even naar het college, de heer Aarts. Ga uw gang.



WETHOUDER AARTS: Dank u wel, voorzitter. Men heeft tenders en men heeft tenders. Dat merk ik al aan de discussie hier. De tender van de A2 is natuurlijk van een totaal andere orde dan waarover we het hier hebben. Ik heb zelf aan de wieg van de A2 gestaan bij het innovatief aanbesteden. Daarbij was die betrokkenheid en het meedenken natuurlijk van enorm belang omdat men ook hele wijken op de schop neemt. Mijn primaire gevoelens bij deze tender, die toch van een beperkte omvang is: we hebben het over de verkoop van bestaand vastgoed. Het gebouw blijft als zodanig ook gewoon staan. Normaal gesproken wordt bij de verkoop van een gebouw de buurt niet betrokken. Het pand wordt dan gewoon verkocht. Het pand wordt op een site van een makelaar gezet en vervolgens wordt het pand verkocht. Het zou heel raar zijn als men daarbij de buurt betreft. Zeker als men binnen het bestemmingsplan blijft. Ik heb al eerder gezegd dat ik het in die zin zeer ongebruikelijk vind om dat bij een normale verkoop van een pand te doen, ook al gebeurt dit in de vorm van een tender. Men zou in dit geval kunnen zeggen: het is zo'n groot object, zodanig gelegen dat men wellicht wat meer betrokkenheid zou willen hebben. Dat is niet uitgesloten, maar dat is niet logisch. Daarom heb ik ook gezegd: kijk even naar het gebouw. Men kan dat doen. Dat is niet uitgesloten. Ik vond het echter niet logisch. Het betreft gewoon de verkoop van een bestaand pand. Dit is ook iets anders dan de Vermicellifabriek, waar ook heel nieuwe gebouwen komen. Daarom heb ik ook het volgende gezegd. Kijk nu even vanuit het bestaande pand. Als het binnen de bestemming blijft, laat dan de tender lopen zoals die is voorgesteld. Dan worden de bewoners dus niet vermeld. Er komt wel een bidboek met allerlei kwaliteitseisen. Natuurlijk zal men in dat bidboek rekening houden met wat het buurtplatform en de buurt daarvan vinden. Ik neem aan dat onze ambtenaren daarvoor genoeg gevoeligheid hebben. Maar bij het verkoopproces op zich zitten onze ambtenaren en adviseurs. Dat is in dit geval ook meer een aanbestedingachtig iets, in plaats van een breed opgezette inspraak.

DE VOORZITTER: Ik zie een interruptie van de heer Nuss.

DE HEER NUSS (PvdA): Geen interruptie. Ik wil de wethouder gewoon even laten uitspreken.

DE VOORZITTER: Oké. Dat kan ook. Wil u wachten totdat de heer Aarts klaar is?

DE HEER NUSS (PvdA): *(Spreekt onverstaanbaar door de voorzitter heen).* Ik wil de wethouder ...

WETHOUDER AARTS: Het lijkt mij zeer ongebruikelijk, juist omdat het een bestaand pand betreft. Dat heb ik gezegd. Als het zover komt dat uit de tender zou blijken dat men het bestemmingsplan qua functie bereikt, heeft men de inspraakmogelijkheden vanuit het bestemmingsplan. Ik heb in de commissie hetzelfde gezegd als hetgeen ik hier zeg. Het is niet gebruikelijk. Het lijkt mij een beetje dubieus. U weet bijvoorbeeld ook dat de buurtraad tijdelijk in het pand zit. Hoe benadert men dat? Ik heb dus ontraden om in de selectiecommissie buurtbewoners of de buurtraad te zetten. Ik vond dat te ver gezocht. Dat heb ik gezegd en zo heb ik dat vertaald. Ik denk ook niet dat het coalitieakkoord voor dit soort gevallen bedoeld is. Ik heb het dus ontraden en de meerderheid van de commissie heeft dat gevolgd. U heeft een andere mening. Dat respecteer ik.

DE HEER NUSS (PvdA): Ja, mening ... Ik doe vreselijk mijn best om positief en kritisch mee te denken – wat ik ook heb beloofd – in een project waaruit winst valt te behalen, als men probeert om zo breed mogelijk partijen daarbij te betrekken. Dat hoor ik u wel zeggen. Dat wil ik wel als positief zien. Om een misverstand uit de weg te ruimen: natuurlijk, een bestemmingsplan is een bestemmingsplan. Daarover wil ik het ook helemaal niet hebben. Als het bestemmingsplan moet worden gewijzigd – om welke reden dan ook – komt het netjes terug naar de raad. Dan zal het in de raad opnieuw worden vastgesteld. Daar gaat het mij niet om. Laat ik even proberen te vissen?

DE VOORZITTER: Ik vraag u wel om het kort te doen. Ik zie dat nog meer fracties nog even het woord willen voeren. Dat heb ik ook opgekregen. U geeft nu even een korte reactie en dan doe ik even een rondje langs de verschillende fracties.

DE HEER NUSS (PvdA): Ja, die korte reactie. Ik haal ook even GroenLinks aan. Kennelijk bestaat er echt behoefte om een manier te vinden om de buurt, de omgeving meer bij het proces te betrekken, meer dan tot nu toe. Nou, als u daarvoor een oplossing kunt vinden – ik meen die te horen – dan ben ik content. Ja, dan kunnen we winst behalen.

DE VOORZITTER: Helder. De heer Van der Gugten zie ik.



DE HEER VAN DER GUGTEN (GroenLinks): Nog een korte vraag. Zou de wethouder mij kunnen uitleggen wat hij in dit verband precies met een tender bedoelt? Als ik met mijn beperkte achtergrond kijk – gezond verstand, verder heb ik niets – naar wat een tender is, dan lees ik overal dat het een manier van verkopen is waarbij men meer regie wil hebben over het doel waarvoor het verkocht wordt en wat ermee gebeurt. Als dat de essentie van het verhaal is en we het erover eens zijn dat het een belangrijk object in de binnenstad is – men verkoopt dat niet zo maar en we zien wel wat de eigenaar ermee doet – dan zijn we al een heel eind. Vervolgens gaat het er inderdaad om een verstandige structuur te ontwerpen waarin dat krachtenveld – wat er ongetwijfeld is – op de een of andere manier in die tender doorechoot.

DE VOORZITTER: De heer Aarts.

WETHOUDER AARTS: Volgens mij betekent in dit geval een tender dat men een selectiecommissie heeft waarbij men marktpartijen uitvraagt. Daar komt niet alleen de prijs aan de orde, maar is er ook een dialoog tussen de marktpartij en de mensen in de selectiecommissie zodat informatie uitgewisseld kan worden. Wat zijn de mogelijkheden? Hoe gaat men met ideeën om? Dat is met name de dialoog tussen de aanbestedende partij en de marktpartijen die inschrijven.

DE HEER VAN DER GUGTEN (GroenLinks): Wat u nu beschrijft is de normale functie van een makelaar. Die behoort informatie te geven. Dat staat helemaal los van het idee van een tender, vrees ik.

WETHOUDER AARTS: Het is meer dan informatie geven. Het is een interactieve dialoog om de invulling daarvan te bekijken. Dat gaat verder dan een makelaar die zegt: “Dit is het pand en biedt u maar. Het pand is zo oud en de onderhoudstoestand is zo.” Dat vindt u ook in het raadstuk beschreven. Er zijn een paar mogelijkheden om mensen actiever erbij te betrekken. Men kan bijvoorbeeld aan het volgende denken. Men legt bij de partij die wint neer om de informatie met de buurten actief op te pakken. Dat is achteraf. Men kan ook eventueel een buurt een stem geven, bijvoorbeeld een van de buurtraden: u gaat mee in de selectiecommissie zitten. Ik ontraad dat echter. Men mag dan bijvoorbeeld op het punt van kwaliteit – daarover gaat het meestal – ook een stem geven. Men kan ook de buurt in het proces van de tender betrekken door te zeggen: er komt een buurtbijeenkomst waarbij u als buurt de plannen die de marktpartijen hebben gepresenteerd, te zien krijgt en waarbij u het plan aanwijst dat u het aantrekkelijkste vindt. Daarvoor krijgt zo’n marktpartij dan één punt, naast de zeven of acht andere punten die mogelijk zijn. Dat is dus een zeer beperkte stem in het aantal punten. Dat zijn dus een paar mogelijkheden die men zou kunnen oppakken. Ik zeg echter het volgende. Ik vind dit toch te veel een verkoop van een bestaand pand, waarvan ik zeg: dit lijkt mij allemaal niet aan de orde. Als er grote wijzigingen zijn, komt het via het bestemmingsplan terug. Daarvoor bestaan procedures. Ik ontraad u om het bij deze casus te doen. Ik vind het namelijk te veel een verkoopproces van een bestaand pand.

DE VOORZITTER: Oké. De Heer Severijns.

DE HEER SEVERIJNS (VVD): Ik vind ook dat wij moeten kijken in welke tijd wij leven. Het is een heel incurant gebouw waarvoor de kopers echt niet in de rij zullen staan en wat de gemeente momenteel vreselijk veel geld kost. Als wij dan nog barrières opwerpen? Ik denk dat wij dat zo min mogelijk moeten doen. Onze kas kan dit geld op een gegeven ogenblik – net zoals mevrouw Nuyts zei – best gebruiken.

DE VOORZITTER: Ik kijk even. Ik heb een aantal meldingen van een aantal partijen op papier gekregen die ook hierover het woord zouden willen voeren. Ik wil dat rondje nu eerst even maken. Het zijn dus geen interrupties, maar opvattingen over de motie. Dan hebben we alle standpunten op tafel liggen en kunnen we daarna even kijken hoe wij met de besluitvorming omgaan. Volgens mij is uw beantwoording afgerond, toch?

Onverstaanbare reactie.

Ik kijk even naar de Seniorenpartij Maastricht, de heer Frijns.

DE HEER FRIJNS (Seniorenpartij): Ja, voorzitter. De vragen die ik had, zijn eigenlijk al gesteld. Wat dat betreft is het dus duidelijk. Ons standpunt blijft zoals het ook in de commissie was. We beschouwen het als een hamerstuk.



DE VOORZITTER: En steunen de motie niet?

DE HEER FRIJNS (Seniorenpartij): En steunen de motie niet. Nee.

DE VOORZITTER: Ik kijk naar de fractie van het CDA, de heer Janssen.

DE HEER JANSSEN (CDA): Voorzitter, het CDA Maastricht is voor het vroegtijdig betrekken van mensen bij het hele gebeuren. Alleen is de motie die nu voorligt van de PvdA voor onze fractie te prematuur. We willen eerst zelf de zaak uitgebreid bestuderen, vooral ook na geluisterd te hebben naar de nuanceringsen die de wethouder qua invulling van de tender al aangaf. Wij willen dus kijken of er wellicht in de toekomst mogelijkheden zijn. We wachten dus een toekomstig voorstel van het college af.

DE VOORZITTER: Dank u wel. Dit was uw maidenspeech in de gemeenteraad, mijnheer Janssen.

DE HEER JANSSEN (CDA): Ja.

DE VOORZITTER: Gefeliciteerd. Er mag ook niet geïnterrupteerd worden. Dat is ook niet gebeurd. Iedereen heeft zich keurig aan de code gehouden. Ik kijk naar de fractie van D66. D66 heeft zich niet gemeld. Ik kijk nog even voor de zekerheid. Mijnheer Schoffeleers.

DE HEER SCHOFFELEERS (D66): Ja, ook voor ons geldt dat we natuurlijk vinden dat de buurt bij de herontwikkeling van zo'n belangrijk object goed moet worden betrokken. Maar wat in de motie is verwoord, is voor ons ook een brug te ver. Ik heb ook al in de commissie tegen de Partij van de Arbeid gezegd: als men dat vindt dan moeten we het zelf gaan ontwikkelen, want als men het op deze manier zou willen doen en men daarbij marktpartijen wil betrekken, schrikt men iedereen af. Dus de buurt zo goed mogelijk betrekken: ja. Maar een beslissende stem in de herontwikkeling van het pand geven, gaat ons te ver.

DE VOORZITTER: Dank u wel. De fractie van de SP.

DE HEER BONDER (SP): Ook voor mij de maidenspeech, voorzitter.

DE VOORZITTER: Ik zie het, mijnheer Bonder. Ga uw gang. Succes. U kunt er nu alle punten ingooien, niemand mag interrumperen. Dus, ga uw gang.

DE HEER BONDER (SP): (*Lacht*). Goed. Wij hebben een stemverklaring. Wij kunnen daarover kort zijn. Hetgeen de wethouder heeft gezegd, is eigenlijk in lijn met wat in onze stemverklaring staat.

DE VOORZITTER: Speciaal voor u een rood lampje. Dat had u toch wel gezien? (*Lacht*).

Gelach vanuit de zaal.

DE HEER BONDER (SP): Inderdaad, ja. Zeker.

DE VOORZITTER: Goed zo. Dank u wel. De PvdA. U wilt nu nog reageren, mijnheer Nuss, of straks?

DE HEER NUSS (PvdA): Straks.

DE VOORZITTER: De motie komt namelijk dadelijk wel in stemming. We moeten het wel een beetje gaan afronden, anders blijven we de hele avond over de motie doorpraten.

DE HEER NUSS (PvdA): (*Spreekt onverstaanbaar buiten de microfoon om*).

DE VOORZITTER: We gaan de motie dadelijk wel in stemming brengen.

DE HEER NUSS (PvdA): (*Spreekt onverstaanbaar buiten de microfoon om*).

DE VOORZITTER: Dan zou ik nu wel even iets zeggen, ja.



DE HEER NUSS (PvdA): *(Spreekt onverstaanbaar buiten de microfoon om).*

DE VOORZITTER: Ja, of u confirmeert zich gewoon aan het antwoord van de wethouder? Dat kan ook. *(Lacht).* Flauw hè?

DE HEER NUSS (PvdA): Ja, dat is flauw. In essentie zijn wij het eens. Wat ik er zo uithaal? Ik voel ook wel aan dat de motie overnemen lastig is. Toch vind ik dat ik dat moet doen. Ik hoor veel dat iedereen het daarmee wel eens is. Lastig is alleen: hoe gaan we dat doen? Hoe kunnen we nu de buurten zo goed mogelijk erbij betrekken? Ik meende ... De wethouder had heel veel dingen te vertellen: ik ontraad het u. Ja, ik denk dat we daaruit toch wel winst kunnen halen. Dat is het enige waarnaar ik op zoek ben. Als ik het gevoel krijg dat we nog een extra stap kunnen zetten om die buurt op de een of andere manier, zonder dat de wethouder in de problemen komt in dat tenderproces erbij kunnen betrekken – het is ook een pilot, we weten ook nog niet precies hoe we dat moeten doen – dan ben ik content.

DE VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik naar de fractie van GroenLinks. Ik moet zo zoeken waar alle fracties gebleven zijn. Ja, de heer Van der Gugten.

DE HEER VAN DER GUGTEN (GroenLinks): Dit knopje hoef ik niet vast te houden, geloof ik? Nee. Ja, ik denk dat het erom gaat ... Wij vinden ook dat de motie van de PvdA wat strak is geformuleerd. Maar de bedoeling is, denk ik toch – daarin kunnen wij wel meegaan – dat men zich realiseert dat men een verantwoordelijkheid heeft: zo'n groot belangrijk complex op die plek. Dat de toekomstige invulling daarvan aansluiting bij de gehele structuur van de buurt gaat krijgen. Daarbij behoort men het krachtenveld van die buurt te betrekken. Dat vroeg ik net ook al. Ik denk dat het voor ons van belang is dat de wethouder aangeeft dat hij op zoek gaat naar een manier om dat op een intelligente manier erin te fietsen – om het zo maar eens te zeggen – zonder dat daarmee meteen zo'n buurtraad als volwaardige partij bij de onderhandelingen aan tafel zit. Dat is natuurlijk een beetje een karikatuur. Ik denk niet dat iemand hier in deze zaal dat verwacht. Het gaat er ook niet om de verkoop onmogelijk te maken. Het gaat er juist om dat men door dit goed te organiseren iemand die geïnteresseerd is – een partij die dat wil kopen – meehelpt om die stap te zetten. Een goed georganiseerde tender helpt ook een kopende partij om op een goede manier in zo'n project te stappen. Dan moet het niet zo zijn dat de partij denkt: dat is een eitje en daarna op drie kwart van het proces er tegen aan loopt dat hij heel veel tegenstand krijgt. Ook op die manier kan een tender helpen om de zaak soepeler te laten verlopen. De essentie van een tender blijft in mijn ogen – of ik moet het helemaal verkeerd hebben begrepen, dan moet u mij corrigeren – dat een tender bedoeld is om op een verkooptraject wat meer regie te krijgen. En niet alleen op het punt van de prijs, maar ook op de zachtere dingen van een verkooptraject, zoals de toekomstige bestemmingen. Wat gaat men ermee doen? Niemand zegt dat een buurtraad uiteindelijk moet gaan beslissen of iemand wel of niet kan kopen. Het gaat er gewoon om dat we een intelligente oplossing krijgen voor een groot complex, waarvan wie dan ook bedenkt dat hij het wil kopen. Dat men dan weet dat men niet alleen een complex koopt, maar ook een heel dik dossier met van alles en nog wat. Daarin moet hij gewoon worden geholpen. Laat ik het anders formuleren. Ik denk dat u denkt dat u dat niet moet doen. Dan denk ik dat het verstandig is dat wij even een schorsing aanvragen om even met een aantal clubs te kunnen overleggen. Zo heet dat toch? Dan kunnen we bezien of we niet een formulering kunnen vinden die een veel groter draagvlak in deze raad heeft. Dank u wel.

DE VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik naar de Partij Veilig Maastricht, mevrouw Thieme.

MEVROUW THIEME (Partij Veilig Maastricht): Voorzitter, staat u mij toe dat ik heel kort vanaf deze plek spreek? Wat ons betreft was het sowieso al een hamerstuk. Ook de Partij Veilig Maastricht vindt dat de strekking van de motie ons een brug te ver gaat. Wij steunen de motie niet. Dank u wel.

DE VOORZITTER: Dank u wel. De VVD, de heer Severijns.

DE HEER SEVERIJNS (VVD): Voor ons is het een hamerstuk. Ik heb zojuist mijn mening gegeven. Ik vind het plezierig als het in de commissie een hamerstuk is, het ook in de raad een hamerstuk blijft.

DE VOORZITTER: Oké. Ik kijk naar Stadsbelangen Maastricht, de heer Steijns.



DE HEER STEIJNS (Stadsbelangen Maastricht): Ja, voorzitter, ook even heel kort. We hebben voor deze vergadering aangegeven dat het een hamerstuk zou zijn. Gezien de intentie van de motie die voorligt: als de wethouder kan en wil toezeggen dat hij de buurt optimaal in het proces binnen de mogelijkheden betreft dan blijft het voor ons een hamerstuk.

DE VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik naar de Maastrichtse Volkspartij.

DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij): Voorzitter, staat u mij toe, heel kort? Ik zeg dat het kwaad al is geschied toen het welzijnswerk en de bejaarden uit het City Centrum zijn gegaan. Toen hebben wij zwaar geprotesteerd dat dit voor het hart van de stad verloren ging. Het is nu zover dat het pand wordt verkocht. Dan kan ik niet anders dan de criteria zoals de wethouder die heeft aangegeven van toepassing te verklaren, zij het dat luisteren naar de omgeving ook best gewenst is.

DE VOORZITTER: Dank u wel. De Liberale Partij Maastricht, mevrouw Nuyts.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Dank u wel, voorzitter. Voor ons was het destijds ook een teleurstelling dat alle functies uit het City Centrum verdwenen. Nu liggen de zaken anders. Voor ons is het van groot belang dat het gebouw zo snel mogelijk wordt verkocht om de schuldenlast zo snel mogelijk te verminderen en dat er een goede invulling komt. Er zijn kopers. Wij hebben dus goede hoop dat het pand heel snel wordt verkocht. Ik roep de wethouder op om de processen zo zuiver mogelijk te houden.

DE VOORZITTER: Dank u wel. Heb ik daarmee alle partijen gehad? Als ik probeer te concluderen: er is sowieso geen meerderheid voor de motie, maar wel voor het stuk. Heb ik, als voorzitter van de raad, de toezegging van de wethouder zodanig begrepen dat bij de invulling van het bidboek in het informele voortraject de bewoners in feite worden betrokken en dat daarna de formele procedure volgt? Dat is volgens mij waar u elkaar heeft gevonden. De heer Aarts.

WETHOUDER AARTS: Kijk, voorzitter. Voor ons is het ook zoeken in een nieuw proces. Wij denken natuurlijk primair vanuit de gevestigde structuren bij de verkoop van onroerend goed. Wij zijn dus wat voorzichtig. De buurtgevoeligheid waarover wordt gesproken, is natuurlijk van belang. U vertaalt dat normaal gesproken primair naar bestemmingsplannen. Dat is onze eerste leidraad. Als het bestemmingsplan veranderd moet worden, komt het sowieso in volle omvang terug. Ik wil zeker bekijken om in het bidboek de opmerkingen over de buurtbetrokkenheid op enigerlei wijze vorm te geven. Ik wil ook graag het proces later met u evalueren om te bekijken of dit de juiste wijze is. Nogmaals, het is geen onwil. Maar ik wil ook even bekijken hoe we daarmee om moeten gaan. In de commissie vroeg u ook meer om de buurt in de selectiecommissie zelf te zetten. Dat ging mij toch een stap te ver. Ik wil bekijken in hoeverre het bidboek gebruikt kan worden om daarin zaken op te nemen die in deze richting gaan. Draagvlak blijft natuurlijk ook van belang. Dat zal ook voor een partij die daar op inschrijft van belang zijn. Ik wil ook toezeggen dat wij in ieder geval opnemen dat zo'n partij opgedragen krijgt om met de buurt te communiceren. Ik denk dat ik hiermee wat handreikingen doe, zonder de meerderheid die al in de commissie was die zei: "Geef het niet de formele status in de selectiecommissie", daarmee onrecht aan te doen. Want daarvoor was een meerderheid.

DE VOORZITTER: Dank u wel. Ten slotte de heer Nuss die een ordevoorstel wil doen.

DE HEER NUSS (PvdA): Ja.

DE VOORZITTER: Even het knopje indrukken.

DE HEER NUSS (PvdA): Ja, ik moet daaraan nog wennen. Dank u wel, wethouder. Ik vind dat de intentie van de motie – misschien te strak geformuleerd, excuses – is overgenomen. Ik ben heel blij met uw eerste zin: "Ja, het is voor ons ook nieuw." Dat was nu juist mijn bedoeling. Op het moment dat wij nieuwe dingen in de stad moeten, moeten wij maximaal zoeken naar mogelijkheden om samen iets te bereiken wat men wil: "Wij Maastricht!" Ik ben hier heel blij mee. Ik heb even achterom gekeken. Dat geldt ook voor GroenLinks. U heeft dus alle partijen binnen. Dank voor uw beweging.

DE VOORZITTER: Dank u wel. Daarmee is de motie dus formeel ingetrokken en maakt geen deel meer uit van de beraadslagingen. Er is unanieme steun voor het raadsvoorstel zoals het hier



voorligt (verkoop Capucijnenstraat 43-45. Raadsstuk 2014 – Volgno. 42 – Korr.no. 2014-16312). Aldus besloten.

6.5 Actuele motie SPM inzake mantelzorg

DE VOORZITTER: Er is wellicht behoefte bij de heer Ad Frijns om enige toelichting te geven – ik ga even ervan uit – namens alle ondertekenaars? Wij gaan het proberen.

DE HEER AD FRIJNS (Seniorenpartij): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, van mantelzorgcompliment naar mantelzorgboete. Voorzitter, een boete voor mantelzorg, een wetsvoorstel vanuit Den Haag waarvan de naam alleen al een belediging is voor onze mantelzorgers. Daar waar eerst een compliment op zijn plaats was, wordt dit nu door een boete vervangen. Zorgen voor je ouders door hen in huis te nemen, waardoor er een behoorlijke besparing zal zijn bij de overheidsuitgaven omdat dan minder beroep hoeft te worden gedaan op onder andere de Wmo, hulp bij de huishouding en wellicht nog andere zorg en daarvoor een korting op de AOW van 300 euro krijgen. Voorzitter, het moet niet gekker worden. Neem je eigen kind in huis omdat je het de gelegenheid wil geven om te sparen voor zijn toekomst en wellicht de aankoop van een huis. Indien de ouders AOW krijgen, worden zij gekort met diezelfde 300 euro. Voorzitter, deze twee voorbeelden zijn niet te vergelijken met elkaar, maar toch. Kortten op de AOW, een uitkering die heel lang onaantastbaar is geweest en die dit, volgens de Seniorenpartij, nog steeds moet blijven. Het is een lang geleden verworven recht dat zekerheid geeft na een werkzaam leven en waarvoor in al die werkzame jaren is betaald. Voorzitter, terug naar de verzorging van onze ouders. Op 15 mei ben ik naar een congres geweest over modern burgerschap en de rol van de mantelzorger. Eén zin van een van de sprekers die zelf mantelzorger is voor een gehandicapte zus is blijven hangen: "Je moet deze zorg eens voor twee weken overnemen. Dan weet je pas waarover je het hebt." Voorzitter, precies datzelfde geldt voor de zorg voor onze ouders. We geven in de kanteling en in de nieuwe Participatiewet aan dat we meer moeten zorgen voor elkaar. Om dan een mantelzorgboete in te voeren, staat volgens de Seniorenpartij haaks op deze nieuwe sociale richting die we samen moeten inslaan. Voorzitter, deze nieuwe regeling die gelukkig nog door de Eerste Kamer kan worden afgewezen, is voor de Seniorenpartij Maastricht aanleiding tot het indienen van een motie met de volgende tekst. Ik zal mij tot het dictum beperken:

Motie mantelzorgboete

De gemeenteraad van Maastricht in vergadering bijeen op 27 mei 2014,

Overwegende dat:

- *het kabinet plannen heeft om een wet aan te nemen, de zogeheten kostendelersnorm, ook wel de mantelzorgboete genoemd;*
- *in deze wet ouderen met een AOW-uitkering aanzienlijk gekort gaan worden op hun AOW indien zij bij hun kinderen gaan inwonen;*
- *de AOW een verworven recht is waar niet op gekort moet worden;*
- *door invoering van deze maatregel er ouderen zijn die door deze korting met hun inkomen onder de bijstandnorm zullen zakken,*

Is van mening dat:

1. *een invoering van deze wet haaks staat op het nieuwe beleid van de kanteling, waarbij 'meer voor elkaar' de leidraad moet zijn;*
2. *indien ouders bij hun kinderen gaan inwonen dit een enorme besparing zal zijn op onder andere de Wmo, hulp in de huishouding en verzorging;*
3. *voor toelating tot een verzorgingstehuis de drempel behoorlijk is verhoogd naar ZZP 5 waardoor het steeds moeilijker wordt om hier een plek te krijgen;*
4. *bij invoering van deze maatregel er steeds meer oudere mensen alleen zullen moeten blijven wonen hetgeen zal leiden tot meer eenzaamheid onder de ouderen,*

Verzoekt het college:

een brief aan de Eerste Kamer te sturen waarin de gemeente Maastricht ernstige bezwaren maakt tegen het wetsvoorstel tot het invoeren van een mantelzorgboete,

En gaat over tot de orde van de dag.



Ondertekend door A. Frijns, de SPM, J. Gunther, de SP, M. Korsten, GroenLinks, J. Severijns, de VVD, F. Eurlings, D66, V. Heijnen, het CDA, N. Barning, de PvdA, T. Meese, PVM, K. Nuyts, de LPM, J. Steijns, SBM en J. Hoen, MV.

Dit betekent dat alle partijen deze motie hebben ondertekend. Hiervoor dank. Tot zover deze bijdrage.

DE VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Frijns. Ik kijk naar de heer Willems, die vanuit het college daaraan nog enige woorden wil wijden. Ga uw gang.

WETHOUDER WILLEMS: Mag ik het vanaf deze plek doen? Ja, mijnheer Frijns en de andere ondertekenaars van de motie. Mantelzorger is men vaak tegen wil en dank. Soms is het helemaal geen keuze, op het moment dat je je eigen ouders in huis neemt en daartoe moet overgaan omdat zij niet meer zelfstandig kunnen blijven wonen. Dan gaat het ook veelal om ouderen die hogere uitgaven hebben in de sfeer van medische voorzieningen. Maar het gaat ook – als men naar die kinderen kijkt – om kinderen die de signalen van deze tijd goed hebben begrepen. Zij verzorgen op eigen kracht de ouders, maar ook voor eigen rekening. Zo wil ik dat ook bijna zeggen. Dan moet het zo zijn dat niet wordt gekort. Want de gemiddelde oudere heeft toch al niet veel te besteden. Ik kan niet anders doen dan die motie gewoon van harte aanbevelen. Misschien is de raad ook akkoord dat wij een afschrift van de brief aan de Eerste Kamer ook naar staatssecretaris Klijnsma sturen? Ik vind het een prima motie. Wij nemen de motie over.

DE VOORZITTER: Als ik een suggestie zou mogen doen? Het zou misschien nog sterker zijn als die brief vanuit de raad wordt verstuurd en niet door het college? In dat geval zou ik de brief formeel in stemming willen brengen. Dan hebben we ook in de notulen staan dat alle partijen de motie steunen. Dan zal de brief door de griffier en mij namens de gemeenteraad worden gestuurd met inderdaad, zoals de wethouder aangeeft een afschrift naar de bewindspersoon, mevrouw Klijnsma. Zullen we dat op deze manier doen? Dan loop ik formeel even voor de notulen de verschillende fracties langs en kunt u gewoon ja zeggen. De Seniorenpartij Maastricht? *En noemt vervolgens alle namen van de fracties op.*

DE HEER AD FRIJNS (Seniorenpartij): Voor.

DE HEER GEELLEN (CDA): Voor.

DE VOORZITTER: D66. Neem mij niet kwalijk.

MEVROUW LEERS (CDA): *(Spreekt buiten de microfoon om).* Een stemverklaring, voorzitter?

DE VOORZITTER: Mevrouw Leers.

MEVROUW LEERS (CDA): Het heeft niet aan de CDA-fractie in de Tweede Kamer gelegen dat deze wet nu in de Eerste Kamer voorligt. Het CDA heeft tegen dit deel van de wet gestemd. Wij gaan ervan uit dat ook onze CDA-fractie in de Eerste Kamer hiertegen zal zijn. Onder punt 2 van de motie stelt u dat ook inwoning veel besparing oplevert. Dat geldt inderdaad voor de Wmo, maar niet voor het punt verzorging. Verzorging gaat onder de zorgverzekering vallen. Ik neem aan dat de Seniorenpartij hier niet bedoelt dat kinderen bijvoorbeeld ook hun moeder moeten wassen. Maar, voorzitter, het CDA steunt elk realiseerbaar initiatief dat de positie van de kwetsbare burger verbetert. De voorliggende motie kan daaraan een bijdrage leveren. Wij steunen dus de motie van harte.

DE VOORZITTER: Dank u wel. Het woord is aan D66. Akkoord?

MEVROUW EURLINGS (D66): Ik zei al: voor.

DE VOORZITTER: Ja. De SP.

DE HEER GUNTHER (SP): Voor.

DE VOORZITTER: De PvdA.

MEVROUW BARNING (PvdA): Ja, voorzitter, ook even een korte stemverklaring?



DE VOORZITTER: Mevrouw Barning.

MEVROUW BARNING (PvdA): Dank u wel. Ook wij zijn van ganser harte voor. Helaas kan ik niet zeggen dat onze fractie in de Tweede Kamer ook tegen heeft gestemd. Maar om deze motie en de oproep die wij vanuit de raad doen kracht bij te zetten, wil ik A) de heer Frijns enorm bedanken dat hij meteen invulling aan onze kaartenactie heeft gegeven, en B) ik zou de hele raad en iedereen die hier aanwezig is, willen oproepen om onze kaartenactie mee te helpen ondersteunen. Die kaartenactie gaan we overhandigen aan ons Eerste Kamerlid, de heer André Postema, zodat misschien ook onze fractie dan tegen zal stemmen. Dank u wel.

DE VOORZITTER: Hij is in ieder geval ook 'onze Maastrichtenaar'. Dat zou mensen over de streep moeten kunnen helpen. Ik kijk naar de fractie van GroenLinks.

DE HEER VAN DER GUGTEN (GroenLinks): Voor.

DE VOORZITTER: Ja. De Partij Veilig Maastricht. *En noemt vervolgens alle namen van de fracties op*

MEVROUW MEESE (Partij Veilig Maastricht): Voor.

DE HEER SEVERIJNS (VVD): Voor.

DE HEER STEIJNS (Stadsbelangen Maastricht): Voor.

DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij): Voorzitter, van harte. Ook bedankt voor het unanieme oordeel van de raad. De Maastrichtse Volkspartij doet mee. 'MV' is het. Ik mocht geen MVP heten. Het staat dus verkeerd onder de motie geschreven. Het is 'MV doet mee'.

DE VOORZITTER: Ja (*lacht*). Aan die slogan ga ik u nog vaak houden. De Liberale Partij Maastricht.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Ook voor.

DE VOORZITTER: Dan is de motie unaniem aangenomen en zal deze, in een ietwat aangepaste vorm worden verstuurd. Dank u wel.

6.6 Actuele motie SP, SPM, LPM, GL en D66 visie op onderwijshuisvesting

DE VOORZITTER: Deze motie is als eerste ondertekend door de SP-fractie. Mevrouw Van Haasen zal ...

DE HEER PASSENIER (GroenLinks): Een punt van orde, voorzitter? Vanwege mijn betrokkenheid bij dit onderwerp verlaat ik de zaal.

De heer Passenier verlaat de zaal.

DE VOORZITTER: Ja, prima. Dat staat in de notulen genoteerd. Mijnheer Mertens?

DE HEER MERTENS (D66): Aangezien ik werkzaam ben bij de stichting LVO zal ik ook de zaal verlaten.

De heer Mertens verlaat de zaal.

DE VOORZITTER: De heer Mertens verlaat ook de zaal. Zijn er nog mensen die overblijven? Ja. De rest blijft over.

Gelach vanuit de zaal.

Mevrouw Van Haasen, dit is volgens mij ook uw maidenspeech? Dus, succes.

MEVROUW VAN HAASEN (SP): Ja, kunt u mij zien?



Gelach vanuit de zaal.

Zo is het beter hè? Oké. Voorzitter, in januari van dit jaar is in deze raad een motie aangenomen rondom de plannen van de stichting LVO om het middelbaar onderwijs in Maastricht te hervormen, de onderwijsniveaus te clusteren en de onderwijshuisvesting in de toekomst op basis van deze domeinen te organiseren. In de motie werd toen al aangegeven dat deze plannen op veel bezwaren stuitten bij de toen zittende gemeenteraad. Het college werd opgedragen om met de stichting LVO in gesprek te gaan en de haalbaarheid van twee brede scholengemeenschappen in Maastricht te onderzoeken en de raad bij de uiteindelijke besluitvorming te betrekken. De raad heeft toen genoeg genomen met het aangaan van een gesprek met de stichting LVO om zich te laten informeren. De fracties zijn bij deze bijeenkomst aanwezig geweest. Wij kunnen ons nog de presentatie van de centrale directie en de cijfers herinneren.

Daarna, voorzitter, werd het even stil. Maar niet voor lang, want het werd verkiezingstijd. Verschillende fracties hebben zich uitgelaten over de plannen van de stichting LVO en dat het toch niet zo kan zijn dat dit zomaar allemaal kan zonder dat hierover goed wordt gecommuniceerd en zonder dat de gemeenteraad eigenlijk echt goed weet wat er allemaal staat te gebeuren. De verkiezingen kwamen en gingen en weer was het stil. Of leek dat maar zo? Het is namelijk niet zo, voorzitter, dat er niets is gebeurd. De stichting LVO is sinds de bijeenkomst met de gemeenteraad en diverse berichtgevingen in de media aan de slag gegaan met een betere informatievoorziening. De leerlingen hebben een enquête onder de leerlingen van alle scholen gehouden. De ouders hebben zich in de ouderraden georganiseerd en zochten contacten met de pers en met de gemeenteraadsleden om hun zorgen en onvrede te uiten. Dat geldt ook voor de leraren. Dat geldt ook voor de leerlingen. De Samenwerkende Leerlingenraden in Maastricht (SLiM) hebben een alternatief plan ingediend waarmee ze hebben laten zien te willen meedenken. En de MR'en, voorzitter, zijn ondertussen gevraagd om formeel in te stemmen met deze plannen. En dan is er natuurlijk een nieuwe coalitie en een nieuw coalitieakkoord. Omdat gebleken is dat de gemeenteraad zich het lot van het middelbaar onderwijs aantrekt is in het coalitieakkoord opgenomen dat de nieuwe coalitie, ik citeer: "mede met het oog op de centrumfunctie voor het Heuvelland een visie zal ontwikkelen op onderwijshuisvesting 2030 met scenario's en financiële consequenties".

Voorzitter, wij nemen deze afspraak serieus. Wij nemen de zorgen van de verschillende partijen serieus en wij nemen onze verantwoordelijkheid als gemeenteraad serieus. Dat betekent niet dat wij het op dit gebied voor het zeggen hebben. Het is waar – en zo heeft de wethouder dit in het verleden al terecht opgemerkt – dat het in de eerste plaats een verantwoordelijkheid is van de stichting LVO. Wij hebben nu eenmaal in Nederland de zeggenschap over het middelbaar onderwijs en al het belastinggeld wat daarin rondgaat grotendeels uit handen gegeven aan grote bestuursorganen. Dat kan ik vervelend vinden en ik kan op mijn hoofd gaan staan, maar daaraan doe ik inderdaad niets. Maar dat wil niet zeggen dat ik mij als gemeenteraadslid het lot van het middelbaar onderwijs in mijn eigen stad niet zou moeten aantrekken en dat de gemeenteraad zich niet uit zou hoeven spreken. En dat ik niets zou hoeven vinden van een dergelijk belangrijk onderwerp met zo'n enorme waarde voor onze stad en dat zo belangrijk voor de ontwikkeling van onze jonge burgers is. In dat licht, voorzitter, en in lijn met de aangenomen motie van januari hebben wij een nieuwe motie opgesteld, waarvan ik de beslispunten zal voorlezen:

Actuele motie visie op onderwijshuisvesting

De gemeenteraad van Maastricht in vergadering bijeen op 27 mei 2014,

Constaterende dat:

- *de LVO plannen heeft om de structuur van het middelbaar onderwijs in de gemeente Maastricht drastisch te wijzigen door middel van de OOM-plannen (domeinstructuur);*
- *deze plannen, als gevolg van een in januari 2014 aangenomen motie aan de gemeenteraad zijn voorgelegd tijdens een informatiebijeenkomst met de centrale directie van LVO op 30 januari;*
- *hierna onvoldoende inhoud is gegeven aan de strekking van deze motie;*
- *de plannen onderbouwd zijn met feiten en cijfers die door derden moeilijk te verifiëren en/of te controleren zijn;*
- *de gemeente Maastricht een centrumfunctie heeft voor het Heuvelland op het gebied van middelbaar onderwijs;*
- *de kwaliteit en toekomst van het onderwijs van intrinsieke waarde zijn voor de stad Maastricht en haar burgers,*

Overwegende dat:



- de plannen van LVO niet onomstreden zijn en op weerstand stuiten bij de Maastrichtse bevolking (ouders, leraren en leerlingen);
- deze plannen meermalen zijn gewijzigd met als gevolg onduidelijkheid en onzekerheid onder betrokken partijen over uiteindelijke consequenties voor de kwaliteit van het middelbaar onderwijs in Maastricht;
- er ontevredenheid is onder de betrokken partijen (ouders, leraren en leerlingen) over de mate waarin zij bij het proces zijn betrokken;
- de MR's geacht worden in te stemmen met de plannen (instemmingsrecht);
- gemeenteraadsleden in toenemende mate vragen krijgen over de gevolgen van de plannen van LVO en de ruimte voor eventuele alternatieven;
- het nieuwe college in het coalitieakkoord 2014-2018 heeft opgenomen een visie te ontwikkelen op onderwijshuisvesting 2030 met scenario's en financiële consequenties,

Draagt het college op:

- een onafhankelijk onderzoek in te stellen naar de OOM-plannen van LVO en de financiële en organisatorische (on)mogelijkheden van meerdere bredere scholengemeenschappen aan weerszijden van de Maas;
- het alternatieve plan zoals gepresenteerd door de Samenwerkende Leerlingenraden in Maastricht (SLiM) hierin mee te nemen, evenals de door het onderzoeksbureau ontwikkelde alternatieven;
- de resultaten te gebruiken bij het formuleren van een visie op onderwijshuisvesting in Maastricht;
- deze visie te communiceren naar LVO en opnieuw met LVO in gesprek te gaan over de toekomst van het middelbaar onderwijs in Maastricht,

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door Mara van Haasen, de SP, Ed Sabel, de Seniorenpartij, Kitty Nuyts, de Liberale Partij Maastricht, Gert-Jan Krabbendam, GroenLinks, Bert Jonge, D66, Esmiralda Thieme, Partij Veilig Maastricht, Jan Hoen, MV en Jan Janssen, CDA

DE VOORZITTER: Interruptie door de heer Bastiaens.

DE HEER BASTIAENS (PvdA): Spreekt onverstaanbaar buiten de microfoon.

DE VOORZITTER: Dat mag ook tijdens het voorlezen. Dat mag op ieder moment. Eigenlijk niet bij de maidenspeech, maar het is waarschijnlijk zo belangrijk?

DE HEER BASTIAENS (PvdA): Ik heb een paar verduidelijkende vragen. Wij zijn heel erg blij dat het onderwerp opnieuw op de agenda staat. Prima. Wij hebben destijds samen de eerste motie ingediend. Het is jammer dat wij niet bij de samenstelling zijn betrokken. Dat is waarom wij aanvullende vragen hebben. Ook wij vinden dat er in onvoldoende mate invulling is gegeven aan de strekking van de motie. Dat willen we nu voorkomen. De vraag is nu: wat is de exacte doelstelling van het onderzoek? De stichting LVO heeft bij ons aangegeven dat er vier parameters zijn op basis waarvan zij komen tot maar één scholengemeenschap. Dat is het teruglopende aantal leerlingen, dat zijn de financiën. Zij zeggen: de kwaliteit van het onderwijs, de diversiteit, maar ook de kwantiteit van de voorzieningen. Nu is de vraag: gaan wij nu aan het college vragen om de aannames van de stichting LVO te controleren om op basis daarvan te komen tot een nieuw oordeel? Of vragen wij tot een zelfstandige oordeelsvorming te komen op basis van eigen cijfers en gegevens? Wat ligt nu eigenlijk voor? Belangrijk is ook: wanneer zou dit gereed moeten zijn? Ik begrijp dat de MR's in augustus advies moeten geven en dat wij op een rijdende trein zitten. Ik weet niet of daarop antwoord te geven is.

DE VOORZITTER: Mevrouw Van Haasen.

MEVROUW VAN HAASEN (SP): Ja deels wel, deels niet, denk ik. Ik weet inderdaad ook niet hoe lang zo'n onderzoek duurt en hoe de MR's zich in de tussentijd zouden moeten opstellen. Ik denk wel dat het probleem ligt bij de cijfers die wij hebben. De cijfers zijn niet zozeer het probleem, maar vooral de interpretatie daarvan. Het is voor ons met deze motie de bedoeling dat we een onafhankelijk onderzoek hebben en dat de interpretatie van die cijfers op een onafhankelijke manier gebeurt. Want voor ons als raad is het heel moeilijk om die cijfers te controleren, om die te verifiëren. Ik zie het, ik hoor het, maar is het echt zo? Dat kan ik niet zelf beoordelen. In die zin vind ik het moeilijk om daarover een visie te formuleren. Dat is eigenlijk wat wij met dit onderzoek beogen.



DE VOORZITTER: De heer Bastiaens.

DE HEER BASTIAENS (PvdA): Oké, volgens mij is dat helder. Daarmee is de opdracht voor het college ook veel helderder. Ik denk wel dat wij samen iets moeten vinden over een termijn. Misschien kan de wethouder daarover straks iets zeggen? Want een zekere haast is geboden.

MEVROUW VAN HAASEN (SP): Ja.

DE HEER BASTIAENS (PvdA): Het duurt eigenlijk al heel lang. Het laatste punt is natuurlijk de financiën van zo'n onderzoek. Het is deze coalitie die 300.000 euro per jaar wil besparen op onderwijs. Volgens mij zijn dit pittige onderzoeken. Daarvoor moet men een fatsoenlijk bureau inhuren. Is er enig idee over de kosten en hoe we die dekken, of ...?

MEVROUW VAN HAASEN (SP): Ja, hm. Het is natuurlijk sowieso lastig met alle onderzoeken. We hebben nergens geld voor en tegelijkertijd hebben we overal geld voor. Het is natuurlijk ook een beetje waaraan men het wil uitgeven en wat men belangrijk vindt. Ik denk dat dit een dermate belangrijk onderwerp is, ook gezien de afspraken die we in het coalitieakkoord hebben gemaakt, dat we hier iets mee moeten. Ik kom niet verder dan dat we inderdaad een onderzoek moeten organiseren waarop we dan onze eigen visie kunnen baseren. Ja, en waarvan betalen we dat? Ik denk waarvan we vaker dergelijke onderzoeken betalen.

DE HEER BASTIAENS (PvdA): Oké. De afspraak die wij samen maken, is dat als wij voorstellen doen, wij ook zoeken naar de dekking van middelen. Maar ik wil ...*(rest van de zin is onverstaanbaar)*.

DE VOORZITTER: Voor een maidenspeech, ja.

DE HEER BASTIAENS (PvdA): Maar ik wil de wethouder vragen om daarop wat licht te laten schijnen.

DE VOORZITTER: Graag enige clementie. Wij krijgen zo dadelijk van de wethouder hierop een reactie. U was eigenlijk aan het einde van het voorlezen, hè?

MEVROUW VAN HAASEN (SP): Ja, ik hoef eigenlijk alleen nog maar de mede-indieners te noemen.

DE VOORZITTER: Ja.

MEVROUW VAN HAASEN (SP): In ieder geval wij, de Socialistische Partij *en leest vervolgens de namen van de andere fracties voor*. Dank u wel.

DE VOORZITTER: Dank u wel. Ik geef als eerste het woord aan wethouder Damsma voor een korte reactie en kijk daarna of er nog behoefte is aan enige discussie. Ga uw gang.

WETHOUDER DAMSMA: Dank u wel, voorzitter. Dames en heren van de raad, ik begrijp de vragen heel goed die u hier wilt stellen. Want vanaf januari tot op heden is ondertussen veel gebeurd. De stichting LVO is aan de slag gegaan, onder andere ook met uw input van de bijeenkomst van januari, maar ook met de input van de leerlingenraden die een alternatief plan hebben neergezet. Daarom lijkt het mij belangrijk ... Ik wil u graag een voorstel doen. Er zit heel veel tijd tussen. Er zijn een hoop nieuwe raadsleden. Het zou goed zijn om eerst samen de juiste informatie te delen, want ondertussen heeft de stichting LVO een aantal zaken verder uitgewerkt en is wellicht tot nieuwe opties gekomen. Het lijkt mij daarom goed om dat eerst te vernemen, voordat men zegt dat er een onafhankelijk onderzoek moet plaatsvinden. Want dan heeft iedereen dezelfde uitgangspunten. We hadden ook met uw raad afgesproken om samen met de stichting LVO, de gemeenteraad bij te praten over de stand van zaken en de ontwikkelingen die er zijn. Dat zou na de zomer plaatsvinden. Laten we dat nu, met uw goedvinden, naar voren halen. Dat betekent wel dat de ...

DE VOORZITTER: Interruptie. U breidt de ene zin na de andere. Ik moet ergens inbreken. Mevrouw Nuyts, dan de heer Bastiaens en dan de wethouder weer. Ga uw gang.



MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Dank u wel, voorzitter. Wij hebben hieraan heel veel werk gehad. Wij hebben met de MR's gepraat. Wij hebben met de leerlingenraden gepraat. Maar diegenen die de motie hebben gemaakt, hebben natuurlijk ook met de fracties zelf gepraat en met de nieuwe raadsleden. Dus wat u nu voorstelt heeft helemaal geen toegevoegde waarde. Dacht u dat er geen communicatie was tussen de nieuwe raadsleden en de fracties die deze motie hebben ondertekend? Overigens rolt de trein gewoon door. Het is dus van groot belang om zo snel mogelijk een onafhankelijk onderzoek van de feiten en de cijfers te hebben. Ik vraag mij dus af waar u eigenlijk naartoe wilt.

DE VOORZITTER: U wilt geen uitstel, dat is helder. Ik kijk naar de heer Bastiaens.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht): Nee, de vraag is: waar wil de wethouder naartoe? Wil zij nog meer tijd winnen? Want de trein rolt maar door, als we de stichting LVO geloven.

DE VOORZITTER: Ja, ik probeer even de discussie helder te hebben. Het gaat hier niet om een collegevoorstel. Het gaat om een motie van uw raad. Dat is uw opvatting. De wethouder heeft haar opvatting. Als u het daarmee niet eens bent, stemt u allemaal voor de motie en is dat hetgeen wat gaat gebeuren. Dus zo simpel is het. De heer Bastiaens.

DE HEER BASTIAENS (PvdA): Kennelijk is het zo dat een groot deel van deze raad vindt dat de vorige keer in onvoldoende mate vorm is gegeven aan de uitvoering van die vorige motie. Dat is op zich natuurlijk wel problematisch. Het is ook zo dat het voor ons niet duidelijk is wat er eigenlijk voor nodig is om wel twee scholengemeenschappen te krijgen of dat het nu definitief onmogelijk mocht zijn. Dat hadden we in de tussentijd natuurlijk graag op tafel gehad. Volgens mij is dat de strekking van deze motie. Dat wil je kunnen begrijpen en dat wil je kunnen snappen. Mij lijkt ook dat wij niet gebaat zijn met uitstel. Iedere fractie moet elkaar vooral informeren. Als er behoefte bestaat, lijkt het mij goed dat er een verzoek aan de wethouder komt om wat meer informatie.

DE VOORZITTER: Dan vanuit ... Nu meteen tussendoor? Ga uw gang.

MEVROUW EURLINGS (D66): Ja, ik wilde aangeven dat het duidelijk is. De motie heeft een meerderheid van de raad. In die zin blijft de motie en de intentie dus staan. Wel zou een tweesporenbeleid mogelijk zijn. Mij lijkt dat deze intentie daar wel naast blijft staan.

DE VOORZITTER: Mevrouw Damsma.

WETHOUDER DAMSMA: Het is wel van belang om daarbij de onderzoeksopdracht goed te bekijken. De cijfers, dat is 1. De visie op onderwijs, dat is 2. Uiteindelijk is dit een heel brede opdracht. Ik denk dat het wel belangrijk is om het samen helder te krijgen. Ik kijk dan naar de interruptie van de heer Bastiaens. Hij heeft ook vragen. Wat willen we nu? Wat is nu de onderzoeksopdracht? Laten we ervoor zorgen dat we eerst de huidige stand van zaken delen. Dat kunnen we snel doen, om dan uiteindelijk te constateren: hebben we nog steeds behoefte aan een onafhankelijk onderzoek? Zijn de cijfers nog steeds voor een aantal mensen onduidelijk? Om van daaruit ervoor te zorgen dat er een goed onafhankelijk onderzoek is.

DE VOORZITTER: Ja, de heer Bastiaens.

DE HEER BASTIAENS (PvdA): Twee dingen:

- 1) Wat is er nu nodig om twee brede scholengemeenschappen te hebben? Volgens mij is dat de hamvraag van het onderzoek. Die vraag is niet zo complex. Wat zit nu achter die cijfers?
- 2) Volgens mij was het ook zo dat de stichting LVO naar openingen heeft gezocht en heeft gezegd: "Zouden we een tweede instroompunt kunnen hebben voor de eerste drie jaar?"

Maar goed, dat zijn dingen die wij weten. De vraag die voorligt is: kunnen we niet gewoon twee brede scholengemeenschappen hebben? Volgens mij verandert bijpraten niet zoveel aan de vraag. Ik moet overigens wel constateren dat mij opvalt dat D66 de vorige keer nog vond: "Dit is echt iets wat niet bij ons thuishoort." Maar deze keer vindt D66 van wel (*lacht*). Het is wel bijzonder dat dit zo kan veranderen.

DE VOORZITTER: Ik wil even naar de procedure kijken, net zoals bij de vorige motie. Er komen nu heel veel interrupties naar de wethouder, terwijl de wethouder reageert op de motie van de raad. Ik wil eigenlijk voorstellen als uw reactie nu klaar is, dat ik even een rondje doe langs de partijen die zich



hebben aangemeld. En dat ik dan even kijk hoe groot de steun voor de motie is en hoe die eruit komt te zien.

WETHOUDER DAMSMA: Ja inderdaad, ik wil nog even ingaan op de interruptie van de heer Bastiaens.

DE VOORZITTER: Ja en dan rondt u daarna af en geef ik iedereen even het woord.

WETHOUDER DAMSMA: Twee instroompunten: dat is wat ik nu graag wil aangeven. Er is ondertussen inderdaad een nieuwe visie van de stichting LVO over twee instroompunten gekomen. Laten we nu eerst ervoor zorgen dat we de stichting LVO laten zien wat uiteindelijk de uitwerking is, om van daaruit te kijken wat er nog nodig is om dat onderzoek te doen. In principe gaat dit onderzoek zeker 20.000 euro kosten. Het is dus wel belangrijk om het volgende helder te hebben. Zijn er ondertussen dusdanige veranderingen bij die twee scholengemeenschappen dat de stichting LVO zeker daar naartoe beweegt? Dat zijn dingen waarvan ik zeg, laten we dat zo snel als mogelijk delen om ervoor te zorgen dat we misschien nu al zeggen: "Hé, dit geeft ons goede, duidelijke informatie. De cijfers zijn op dat moment ook helder. Wij kunnen als gemeenteraad daarmee uit de voeten." Er zit gewoon tijd tussen en zij hebben echt nieuwe inzichten gekregen.

Tweede termijn

DE VOORZITTER: Helder. Dank u wel. Dan ga ik nu even een rondje maken. Dan kunt u uw eigen mening in de tweede termijn geven. Dan kijk ik even hoe de steun voor de motie is. Mevrouw Damsma mag gaan zitten. Ik loop even de verschillende fracties langs. De SP-fractie heeft natuurlijk al een toelichting gegeven. U blijft erbij of u trekt de motie in? Nee, hè? (*Lacht*). Dat is even schrikken.

MEVROUW VAN HAASEN (SP): (*Reactie buiten de microfoon om*).

DE HEER AD FRIJNS (Seniorenpartij): Voorzitter, het moge duidelijk zijn dat wij als Seniorenpartij Maastricht alle mogelijke nieuwe initiatieven op dit gebied zullen ondersteunen. Het is ook voor ons een belangrijk item om aan beide zijden van de Maas een brede scholengemeenschap te hebben. Wij blijven dus de motie ondersteunen.

DE VOORZITTER: Oké. De fractie van het CDA, de heer Janssen.

DE HEER JANSSEN (CDA): Voorzitter, wij als CDA Maastricht dienen deze motie mede in na overleg met mevrouw Van Haasen en de heer Gunther. Wij willen alleen nog graag het dekkingsvoorstel voor het onderzoek nader bespreken.

DE VOORZITTER: Prima, wij voegen u ook als mede-indiener van de motie in de stukken toe. De fractie van D66, mevrouw Eurlings.

MEVROUW EURLINGS (D66): Dank u, voorzitter. Wij hebben nog steeds dezelfde intentie als de motie. Wat ons betreft is de vraagstelling ook helder. Daarbij wil ik aangeven dat wij ten aanzien van het voorstel van de wethouder bang zijn dat we dan gewoon te laat zijn. Wij willen al in een eerdere fase daarbij worden betrokken. Zoals de wethouder aangaf: nieuwe inzichten. Ja, ook wij kunnen nieuwe inzichten krijgen. In de politiek is niets vastgespijkerd.

DE VOORZITTER: Dank u wel. De fractie van de PvdA, de heer Bastiaens.

DE HEER BASTIAENS (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Ja, ik constateer feitelijk dat de wethouder de motie ontraadt, maar dat er toch echt een meerderheid is voor ...

Reactie van wethouder Damsma buiten de microfoon om.

Ah, dat begrijp ik verkeerd. Oké.

DE VOORZITTER: Dat krijgen we dadelijk nog even te horen.

DE HEER BASTIAENS (PvdA): Wij, als Partij van de Arbeid steunen in ieder geval de motie. Wij vinden ook dat de motie moet worden uitgevoerd, alhoewel wij vinden dat daarbij feitelijk een financiële



paragraaf hoort. Die ontbreekt nu, inderdaad. Dat is op zichzelf wel problematisch, maar de inhoud vergt dat we vandaag besluiten nemen.

DE VOORZITTER: Helder. De fractie van GroenLinks, de heer Krabbendam.

DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks): Ja, voorzitter. Wij zijn medeondersteuner van deze motie. Wij ondersteunen de motie van harte. Wij denken ook dat dit een uitvoering is van het coalitieakkoord, zoals wij dat samen hebben afgesproken. Ik denk niet dat wij ons voor die visie op onderwijshuisvesting 2030, zoals we die willen ontwikkelen, volledig afhankelijk van de stichting LVO moeten stellen.

Ik denk dat het daarom goed is dat wij ook een onafhankelijk onderzoek daaromtrent laten plaatsvinden, waar natuurlijk de nieuwe inzichten van de stichting LVO – wat mij betreft – in moeten terugkomen. Net zo goed als bijvoorbeeld de inbreng van de leerlingenraden, zoals dat ook in de motie staat. Tot zover, voorzitter.

DE VOORZITTER: Dank u wel. De Partij Veilig Maastricht.

MEVROUW THIEME (Partij Veilig Maastricht): Voorzitter, dank u wel. De Partij Veilig Maastricht is normaliter niet zo voor het laten uitvoeren van onderzoeken, maar wij zijn in deze situatie wel van mening dat het uitvoeren van een onafhankelijk onderzoek de enige mogelijkheid is om uit deze impasse te geraken en om verdere stagnatie te voorkomen. Dus ook wij steunen deze motie.

DE VOORZITTER: Dank u wel. De VVD-fractie, de heer Severijns.

DE HEER SEVERIJNS (VVD): Ja, wij hebben allemaal niet erg verschillende inzichten. Wij zitten allemaal op een lijn. Maar de wethouder vraagt om van tevoren nog een keer met de stichting LVO in overleg te gaan en de standpunten allemaal duidelijk kenbaar te maken. Ik moet zeggen dat wij de wethouder daarin steunen. Het is mogelijk dat wij allemaal voor een eventuele spreiding van het onderwijs zijn. Maar laten wij de wethouder nog een kans geven om samen met de stichting LVO tot een bredere informatievoorziening te komen en dat wij dat dan eventueel steunen.

DE VOORZITTER: Dank u wel. Stadsbelangen Maastricht, de heer Steijns.

DE HEER STEIJNS (Stadsbelangen Maastricht): Ja, voorzitter. De motie die nu voorligt, is eigenlijk een vervolg van de motie die in januari door een aantal partijen in deze raad is gesteund. Ook Stadsbelangen heeft zich in januari voor die motie uitgesproken. De reden waarom we tot op dit moment – in ieder geval tot voor deze vergadering – nog niet hebben aangegeven of wij de motie wel of niet ondersteunen, ligt daarin dat we ervoor willen waken dat het geen verwachtingspatroon bij de scholieren – want die staan centraal – en ook de ouders mag oproepen. Om het proces te bespoedigen, is het vanzelfsprekend dat wij de strekking van harte ondersteunen. Maar nogmaals, we mogen bij de mensen geen verwachtingen wekken. Als deze motie misschien door de meerderheid van de raad wordt aangenomen, wordt een verwachtingspatroon opgewekt. Want uiteindelijk kan het schoolbestuur binnen een straal van 3 km – dat is gewoon een wettelijk voorschrift dat in geen enkel stuk tot op heden terug te vinden is – besluiten om te verplaatsen. In een compacte stad zoals Maastricht is men dan beperkt in de mogelijkheden om in te breken op een besluit van een schoolbestuur. Helaas, maar niet geschoten is altijd mis. Dus wij steunen de motie van harte.

DE VOORZITTER: Dank u wel. De Maastrichtse Volkspartij, de heer Hoen.

DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij): Voorzitter, normaal moet men zich toch twee keer bedenken als een dergelijke oproep vanuit het college, van de wethouder komt om alsnog even een pas op de plaats te maken en om opnieuw overleg te plegen. Maar gezien de voorgeschiedenis – mijn buurman vertelde dit ook zojuist over de motie – en de toonzetting die toentertijd ook vanuit de stichting LVO is gebezigd, kiezen wij toch voor de veilige koers en steunen deze motie.

DE VOORZITTER: Dank u wel. Dan de Liberale Partij Maastricht, mevrouw Nuyts.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij): Ja, dank u wel, voorzitter. Wij hebben samen met de Seniorenpartij en de SP dit proces in gang gezet. Wij hebben samen met de MR's en de leerlingen over de informatievoorziening gesproken. Ook aan de kant van de raad is het zo dat wij nauwelijks inzicht in de cijfers en de feiten hebben. Het ligt dan eigenlijk voor de hand dat men dan een onafhankelijk



onderzoeksbureau op deze kwestie zet. Want het zijn toch de cijfers en de feiten die de stichting LVO aanlevert en wij kunnen dat gewoon niet controleren. 20.000 euro is natuurlijk apennootjes ten opzichte van het belang van goed kwalitatief onderwijs en de keuzevrijheid die hier ook in het gedrang komt. Daarnaast ligt er bij de kinderombudsman een klacht of een signaal tegen de stichting LVO, maar ook tegen de gemeente Maastricht omdat men de leerlingen onvoldoende bij het onderwijsbeleid heeft betrokken. Dus voor ons is het van groot belang dat er een onafhankelijk onderzoek naar deze hele kwestie komt, zodat we op basis van de juiste cijfers en feiten beslissingen kunnen nemen. Ik denk dat we daarmee ook een steun in de rug geven aan de MR's en alle leerlingenraden, wat wij van groot belang vinden. Want zij voelen zich eigenlijk alleen gelaten. Wij kunnen nu, middels deze motie ook naar buiten het signaal afgeven dat wij met deze kwestie aan de slag zijn gegaan.

DE VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Nuyts. Dan kijk ik ten slotte nog een keer naar wethouder Damsma. Ga uw gang.

WETHOUDER DAMSMA: Gehoord hebbende ieders reactie ziet het er naar uit dat de motie moet worden uitgevoerd. Toch wil ik uw raad nog het volgende meegeven. Om een onderbouwing van de cijfers die de stichting LVO heeft aangeleverd onafhankelijk te laten uitzoeken, is één ding. Maar de visie op onderhuisvesting gaat voor augustus niet lukken. Dat kan ik u nu alvast zeggen, want dat is nogal wat. Het is heel belangrijk dat u als raad dat in een kleine werkgroep samen met de ambtenaren uitzoekt. Dat zou ik willen voorstellen. Wat is het nu precies wat u nu zou willen weten? Dit om ervoor te zorgen dat bij de plannen die in augustus door de stichting LVO worden gepresenteerd aan de medezeggenschapsraden ... Wat daaruit moet komen. Want om en het een en het ander te realiseren? Ja, ik maak mij grote zorgen. Dat lukt niet, gezien het zomerreces wat eraan komt. Dan zou men immers nog maar een paar weken hebben voordat men dat kan doen. Kortom, ik verzoek u echt om samen met een aantal mensen de onderzoeksopdracht goed te formuleren. Want zo breed als het nu is? Ik denk dat de verwachtingen die daarbij worden gewekt niet waargemaakt kunnen worden, door welk bureau dan ook. Het andere punt is inderdaad hetgeen de heer Steijns zegt: de verwachtingen naar de medezeggenschapsraden, naar de ouders en de leerlingen. Want uiteindelijk zal men ook samen goed moeten kijken, wat dit voor een betekenis ...

DE VOORZITTER: Interruptie door mevrouw Nuyts. U staat al even te wachten. Anders is het thema waarover u het wilt hebben dadelijk al voorbij.

MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht) per interruptie: (*Lacht*). Dan staat hier straks iemand anders. Drie punten: ik bedank de wethouder dat zij ons begrijpt, maar wij gaan over de gebouwen. Wij hebben dus zeker iets te zeggen. Dan het tweede punt: de kwaliteit staat voorop, wat onze partij betreft. Het is goed als de onderwijsvisie pas in een later stadium aan de orde kan komen, als dat tijd vergt. Laten wij het doen op basis van de juiste cijfers en feiten. Dan kunnen we ook een beter beleid formuleren. Ik vind het ook een prima gedachte om de onderzoeksvragen samen met een groepje te formuleren.

DE VOORZITTER: Helder, dank u wel. De heer Bastiaens.

DE HEER BASTIAENS (PvdA): Maar daarbij is het wel van belang dat de wethouder het tijdspad in het oog houdt om te voorkomen dat wij straks achter het net vissen. Dan moeten de vragen ook snel helder zijn. En hoe dit bij het tijdspad van de stichting LVO past, zodat wij niet achter de troepen aan lopen.

DE VOORZITTER: U bent als raad de opdrachtgever van deze opdracht – om het maar even heel formeel te formuleren – en het college is de opdrachtnemer. U formuleert straks samen in de uitwerking van deze motie, die zo dadelijk wordt aangenomen, hoe dit precies ingevuld gaat worden. Die betrokkenheid van de raad moet er echt bij blijven omdat men samen het pad moet opzoeken. Mevrouw Damsma.

WETHOUDER DAMSMA: Ter afronding, ik begrijp de strekking van de motie. Het was niet mijn bedoeling om de motie af te raden, maar meer om u te helpen om ervoor te zorgen dat wij de wederzijdse verwachtingen goed kunnen managen. Dat betekent ook dat wij met deze onderzoeksopdracht goed moeten kijken naar waar u als gemeenteraad een rol heeft en waar niet. Ik vind heel belangrijk dat wij dat naar elkaar goed uitspreken. Zodat ook voor de stad, maar ook voor de stichting LVO en de leerlingenraden duidelijk is wat u als gemeenteraad daarin zou kunnen betekenen. Ik wil graag op korte termijn afspraken maken om ervoor te zorgen dat die onderzoeksopdracht vorm



gaat krijgen. Ja, die 20.000 euro is echt nattevingerwerk. Daarover bestaat nog geen helderheid. Het zou ook 50.000 euro kunnen kosten. Daarbij bent u aan zet om te bekijken hoe we dat gaan financieren. Dank u wel, voorzitter.

DE VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Damsma. De motie wordt dus niet door het college overgenomen, maar de meerderheid wordt geaccepteerd. Laten we voor de notulen helder maken dat op de VVD-fractie na, alle andere fracties deze motie steunen en dat de motie daarmee formeel is aangenomen in deze raad. Aldus besloten.

6.7 Actuele motie PvdA inzake veiligheid

DE VOORZITTER: Ik heb met de vicevoorzitter van de raad afgesproken dat ik hier nog even blijf zitten om mogelijkerwijze een eerste beantwoording te geven. Mocht er echter een discussie komen, zal de heer Bastiaens het voorzitterschap van mij overnemen. Het woord is aan de heer Nuss.

DE HEER NUSS (PvdA): Wat mij betreft kunt u blijven zitten. Hoe moet ik nu beginnen? Ik denk dat ik eerlijkheidshalve moet zeggen dat de fractie heel erg heeft getwijfeld. Moeten we wel een motie indienen? Het is misschien gek als je dat doet. Ik vind het wel eerlijk om dat hier te vertellen. Waarom? Omdat we in de voorgaande commissievergadering over veiligheid hebben gesproken naar aanleiding van onder andere de veiligheidsplannen enzovoort. Toch blijft de fractie met het gevoel zitten: zijn we nu duidelijk genoeg geweest? Kunnen we niet nog duidelijker zijn naar de burgers? Want daarvoor – ik moet de raad echt hierop aanspreken – zitten we hier als we het hebben over het punt van veiligheid. Dan bedoel ik niet alle plannen en onderzoeken. Het voorstel van de rondvraag van de Seniorenpartij was dat we nog een onderzoek doen. Het antwoord daarop was: laten we dat nu maar niet doen want aan het einde van het jaar komt weer een onderzoek. Daarover heb ik het niet. Ik heb het over: zijn we nu als raad voldoende stevig in de richting van de burgers die op hun beurt geconfronteerd worden met allerlei artikelen over veiligheid. Ik hoef ze hier niet te herhalen. Er was onlangs nog iets met taxi's en zo. De vraag en ook de bedoeling van deze motie is dan: hoe kunnen we elkaar helpen – dus de portefeuillehouder en de raad – om in ieder geval naar nog meer stevigheid te zoeken? En de vraag die al die burgers hebben: wat gebeurt er dan? Want dat is een ding. Ik vind dat we op het punt van de communicatie onvoldoende stevig zijn.

DE VOORZITTER: Interruptie door de heer Jongen.

DE HEER JONGEN (D66) per interruptie: Ja, voorzitter.

DE HEER NUSS (PvdA): Gelukkig een debat.

DE HEER JONGEN (D66) per interruptie: De heer Nuss gaf al aan dat binnen zijn fractie de discussie is ontstaan over nut en noodzaak van een actuele motie. Want eigenlijk is de motie al toegezegd in de commissie AZ&M. De motie gaat voort op de vragen die wij in mei hebben gesteld en die de Seniorenpartij heeft gesteld. De urgentie is dus wel duidelijk. Ik begrijp nut en noodzaak van de motie niet, want u vraagt iets wat een open deur is. Dat is al toegezegd.

DE VOORZITTER: De heer Krabbendam over hetzelfde of eerst de reactie van de heer Nuss? De heer Krabbendam.

DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks) per interruptie: Ja, voorzitter. Ik wil de heer Nuss misschien een klein beetje proberen te helpen. Kan de heer Nuss de vraag over duidelijkheid misschien ook duidelijker beantwoorden? Wat is uw motie nu sec anders dan hetgeen afgelopen woensdag al is toegezegd? Daarna heb ik u al eerder gevraagd. Dat is voor mij wel belangrijk, want het is inderdaad zoals de heer Jongen zegt. Het lijkt mij niet de bedoeling om moties in te gaan dienen over onderwerpen die eigenlijk al gewoon klaar zijn, in de zin van dat er een beweging is. Dat is dan voor de Bühne. Ik wil dus heel graag van u horen: wat is nu concreet het verschil tussen uw motie en datgene wat al is toegezegd?

DE HEER NUSS (PvdA): Ja, laat dat nu die twijfel zijn waarover ik ook heel open ben. In die zin hebben ook veel fracties naar mij toe gereageerd en zij hebben dat aangegeven. Dat vind ik heel chic. Dat is ook een sympathieke wijze van reageren. Ik heb daarop ook in die zin geantwoord dat het absoluut niet mijn bedoeling is om hier iets voor de Bühne te doen. Ik heb dat zelf toen gezegd. Toch is er iets in mij. We hebben dit weekend weer een opinieartikel in De Limburger kunnen lezen. Toch is er iets in mij:



kunnen we niet scherper zijn in onze formuleringen van vragen richting de portefeuillehouder voor het overleg dat wij in juni hebben? De vraag was: wat is dan nieuw? Waarop zou je dan graag nog de nadruk willen zien van wat we nog niet hebben besproken? Dan is het dat. Dat zit in de communicatie. Ik meende ook dat de portefeuillehouder dit ook al zei: dat hij daarnaar op zoek gaat. Het tweede punt waarover we het nog niet hebben gehad, is: waar kunnen de burgers nu terecht? Ik vond het wel een mooi vergelijk. Dat was toen ook de reden waarom ik dat deed ten aanzien van de A2-stewards. Eigenlijk staat daar dat we nog op zoek moeten naar een plek waar mensen echt terechtkunnen met hun verdriet en hun angst. Dat was voor mij het punt dat ik lastig vind. We zijn wel goed in het maken van allerlei afspraken en zo, maar ik wil proberen daarin wat meer stevigheid te krijgen en nog iets extra's te bieden. Dat is nieuw. Dat was voor mij toch de overweging om deze motie in te dienen omdat ik daarbij nog onvoldoende gevoel had. Dat zal best subjectief zijn. Maar als we het daarover eens zijn? Ik ben heel benieuwd naar de reactie van de portefeuillehouder of hij mij daarin voor een deel kan steunen. Maar ik ben er helemaal niet op uit dat u dat moet overnemen. Het gaat mij om te bekijken of wij elkaar ... *(de rest van de zin is onverstaanbaar)*

DE VOORZITTER: Helder. De heer Erckens wil interrumpen.

DE HEER NUSS (PvdA): Daarbij wil ik het houden.

DE VOORZITTER: Ja, goed. De heer Erckens.

DE HEER ERCKENS (Seniorenpartij) per interruptie: *Spreekt onverstaanbaar buiten de microfoon om.*

DE VOORZITTER: U wilde interrumpen bij hem of ...?

DE HEER ERCKENS (Seniorenpartij): *Antwoordt onverstaanbaar buiten de microfoon om.*

DE VOORZITTER: Hij mag gaan zitten. Maar dan reageer ik eigenlijk op hem. Ik reageer op hem *(lacht)*.

DE HEER ERCKENS (Seniorenpartij): *Antwoordt onverstaanbaar buiten de microfoon om.*

DE VOORZITTER: Even procedureel. De heer Nuss heeft een motie ingediend. Dan is de bedoeling dat ik daarop reageer als portefeuillehouder. Dan kunt u ofwel mij interrumpen, maar eigenlijk liever niet *(lacht)*.

Gelach vanuit de zaal.

Mijn maidenspeech. En dan doen we een rondje in de raad. Ja, is dat goed?

DE BURGEMEESTER: Dank u wel, mijnheer Nuss, voor uw toelichting. Ik zal proberen niet te uitgebreid te reageren. Maar laat ik het even in tweeën delen. Ook maar even het gevoel als eerste, waarmee u ook begon en dan even procedureel. Als ik met de procedure begin, gaat het weer over de planmakerij. Gevoelsmatig ben ik het helemaal met u eens. Ik zou het liefst iedere dag van de daken willen schreeuwen hoe groot de betrokkenheid is, niet alleen van de burgemeester, maar ook van de raad en van de medewerkers van de politie enzovoort. Laat dat vooropstaan. De neiging bestaat ook om steeds op ieder krantenartikel te reageren. Maar het lastige is dat veiligheid zo'n breed thema is. Iedere keer wordt er weer iets uitgeplukt, waarbij men iedere keer weer het onhandige gevoel krijgt: wat moet ik hier nu mee? En dan begrijpen wij het misschien nog wel beleidsmatig, maar als een burger dat leest denkt hij: "Zie je wel, het zit weer fout." Men heeft dan net weer ergens graffiti gezien of men heeft een lantaarnpaal om zien vallen of men heeft een drugsdealer gezien of men is zelf overvallen. En dat wordt dan allemaal in dat kader geplaatst. Dus dat gevoel van een stukje onmacht zit ook bij mij en mijn mensen heel diep. Wij hebben toen gezegd dat wij het heel structureel en fundamenteel moeten aanpakken, zodat we de komende jaren van dat gevoel af zijn.

Dat zijn twee sporen. Het ene spoor is – wat ik onlangs via een memo aan uw raad heb aangegeven en wat ik ook woensdag nog een keer heb toegelicht – dat we met een schema bezig zijn voor dit jaar waarbij op 11 juni de integrale veiligheidsanalyse in de commissie voorligt. Daar wordt per veiligheidsveld – dat is veilige woon- en leefomgeving, bedrijvigheid en veiligheid, jeugd en veiligheid, fysieke veiligheid en integriteit en veiligheid – de stand van zaken aangegeven. Daarbij wordt enerzijds gekeken naar de objectieve feiten vanuit allerlei rapportages van het Openbaar Ministerie van



Veiligheid, van de politie en allerlei andere rapporten. Maar dan wordt ook naar de subjectieve veiligheid, dus de gevoelens van veiligheid en onveiligheid gekeken die onder andere afkomstig zijn uit de veiligheidsmonitor. Die gaan we proberen met elkaar te matchen. Ik zal u zeggen dat u soms zult zien dat de feiten een dalende tendens geven, terwijl de gevoelens een stijgende tendens geven. Het is dus heel interessant om samen te overleggen hoe we daaraan samen iets kunnen doen. Soms gaan ze echter ook dezelfde kant op. Deze analyse kunnen we dus samen op 11 juni bespreken. Daarna gaan we samen over de prioritering spreken: over hoe wij dat gaan uitwerken en welk uitvoeringsplan daarbij komt. Dat gaan wij allemaal in de loop van dit jaar doen. Dat doen wij in eerste instantie met elkaar: de raad met de portefeuillehouder. In dezelfde periode, in de tweede helft van dit jaar gaan we de stad daarbij ook betrekken. Dus allerlei stakeholders, zoals we dat noemen, worden daarbij betrokken om te bekijken of zij het met de prioritering en de wijze van uitvoering eens zijn en welke partners daarbij een rol gaan spelen. Want de gemeente is maar een heel beperkte partner. De politie en het OM zijn partners, maar ook de woningcorporaties, ook de buurtplatforms, ook de scholen. Men kan het zo breed niet noemen of iedereen is daarbij betrokken. Dat gaan we dus allemaal in de loop van dit jaar doen. Dat is in feite de structuur. Wat ik daarbij ook ... Ga uw gang, mevrouw Thieme.

MEVROUW THIEME (Partij Veilig Maastricht): Ja, voorzitter, dank u wel. Begrijp ik nu goed dat u de uitkomsten van de analyse die wij in juni gaan bespreken al heeft? Omdat u spreekt over een stijgende en een dalende lijn.

DE BURGEMEESTER: Ja, die analyse gaan wij dus op 11 juni samen bespreken. Dit ligt volgende week in het college en daarna wordt het u direct toegestuurd. Dan hebben wij de verschillende statistieken en gaan we bekijken op welke manier we daarmee omgaan. Dat is een analyse die wij het afgelopen jaar hebben uitgevoerd.

MEVROUW THIEME (Partij Veilig Maastricht): Het is niet mogelijk dat wij die analyse nu al ontvangen, voorafgaande aan de bespreking in de coalitie?

DE BURGEMEESTER: De analyse wordt niet in de coalitie besproken maar volgende week dinsdag in het college besproken. Dan zijn de stukken klaar. We zijn nu bezig met de afwerking. Dan komen ze meteen naar u toe, op tijd voor de commissievergadering. Waardoor u ook nog de kans heeft om samen met uw achterban te bekijken: welk gevoel hebben wij er nu bij? Dan kunnen we dat in de vergadering ook horen. Dat is dus wat we gaan doen. Dan zullen we ook in de loop van dit jaar moeten proberen de verbreding te zoeken naar onder andere wat er bij Jeugdzorg gebeurt. Want als u allemaal ziet wat er aan uitval bij de jeugd zit wat uiteindelijk de input voor de veiligheidsketen is ... Over dit thema moeten wij natuurlijk ook samen spreken. We zullen daarnaast ook moeten spreken over de organisatie in de wijken, want we komen er echt achter ... Toevallig ben ik afgelopen week bij mevrouw Meese geweest. Het was gezellig om bij u te zijn, maar de reden was minder gezellig. Waarbij de politie ook het volgende aangeeft. "Luister, er zijn wel heel veel wijkagenten maar door de hele reorganisatie van het wijkgericht werken waarbij wij vroeger op de buurten zaten en steeds een hoog aggregatieniveau hebben gekozen, zitten er nu veel meer de teamchefs aan tafel dan concrete wijkagenten." Ook dat thema gaan wij samen in de loop van de tijd bespreken. En ten slotte natuurlijk ook hoe de politie voortaan is georganiseerd. Dus veel minder lokaal en steeds meer in een regionale en nationale fase. Die hele thematiek wordt dus samen besproken. Ik hoop dat wij daarmee er ook samen uit kunnen komen.

Ik heb de afgelopen twee weken ook met de politie uitgebreid gesproken naar aanleiding van een aantal incidenten: "Communiqueer nu veel meer over wat je aan het doen bent." Het schietincident vind ik daarvan een mooi voorbeeld. We hebben de afgelopen maandag afgesproken: "Communiqueer nu naar buiten dat er een schietincident is, wat daarvan de achtergrond is en wat je daarmee aan het doen bent." Want er blijft veel te veel bij ons binnen hangen. Dat merk ik ook steeds aan uw reacties. Wij communiceren veel te weinig over het thema veiligheid. Dat gaan we de komende tijd dus ook meer doen.

Ten slotte, als het gaat om hetgeen wij nu al aan het doen zijn. Er zijn al op het gebied van de high impact crimes die u ook nadrukkelijk en terecht noemt, actieplannen die gewoon al bezig zijn. Dat zijn de thema's waar de burgers heel direct mee te maken hebben. De aftrap van het actieplan straatroof inclusief zakkenrollerei zal op 5 juni a.s. plaatsvinden. Dat is volgende week. Ten aanzien van overvallen zijn wij al sinds eind 2012 bezig met een plan waarbij we een aantal grote doelstellingen al hebben gehaald. Het aantal overvallen is in 2013 ruimschoots gedaald. Wij zijn nu bezig met een actieplan voor woninginbraken. Dus kortom, ten aanzien van de dingen die u vraagt, daarmee zijn wij voor een groot deel nu al bezig. Ik hoop dat u dat enig comfort geeft bij het feit dat u dat vandaag heeft



geagendeerd, waarvoor dank. Want we kunnen niet vaak genoeg aandacht voor veiligheid hebben. Dank u wel.

DE VOORZITTER: Het woord is aan de heer Nuss.

DE HEER NUSS (PvdA): *(Ach ja, ik moet het knopje hier vasthouden).* Ik ben hier heel blij mee, want het is een antwoord op mijn vraag. Wat heel bijzonder is, is dat u nu uitlegt wat u aan het doen bent. Daarnaast was ik nu net op zoek. Ik ben dus eigenlijk content en zeer benieuwd naar wat er in juni komt. Nog een laatste punt. Dat was mij ook gevraagd. Ik heb begrepen – maar dat zal het college beter kunnen vertellen dan ik – dat u van de stadsdeelwethouders bent afgestapt. Uit ervaring weet ik dat stadsdeelwethouders vanuit de bestuurlijke kant – want u kunt ook niet overal achteraan hollen – toch een rol kunnen spelen. Het gevoel van onmacht overkomt mensen vaak als mensen iets overkomt. Er zijn nog een heleboel anderen, zoals de veiligheidshuizen en de politie. Ik heb vooral over de rol van de raad en van het bestuur gesproken. “Het vlees en bloed”, zoals we laatst lazen. U hoeft daarop nu geen antwoord te geven, maar ik zou het fijn vinden als we ook daarnaar kijken. Hoe kunnen wij nu vanuit onze verantwoordelijkheid als raad, maar vooral vanuit het bestuur – want zo wordt naar u gekeken – daaraan nog invulling geven? U hoeft daarop nu geen antwoord te geven. Ik zie het wel tegemoet. Dank u wel.

DE BURGEMEESTER: Ik zal dat punt meenemen naar het college. Ik zou u wel in gedachte de vraag mee willen geven, mijnheer Nuss – als wij de komende tijd in de commissie over veiligheid praten – of we de raadsleden ook een rol kunnen geven. Hoe gaan we in de wijk om met veiligheid en wie zijn nu de contactpersonen? Want u als volksvertegenwoordiger staat zo dicht bij de mensen, zodat we daar proberen die lijnen nog veel korter te krijgen. Ik heb af en toe wel last ervan dat zo’n veiligheidsdomein – ik moet uitkijken wat ik in de openbaarheid zeg – ook in de loop van de tijd een beetje gebureaucratiseerd is geraakt. De lijnen worden dan wel heel lang. We moeten proberen de lijnen zo kort mogelijk te maken. Maar goed, dat gaan we samen bespreken. Ten slotte, u heeft mij eerder gevraagd hoe het zit met die jaarlijkse actieplannen die nu worden aangekondigd.

DE HEER NUSS (PvdA): Ja.

DE BURGEMEESTER: Dat is nieuw. Tot nu toe hebben wij ieder jaarplan in de begroting staan. Maar de bedoeling is om in het nieuwe systeem met jaarlijkse actieplannen te gaan werken, zodat men ieder jaar kan kijken: klopt het nog of moeten we nieuwe accenten zetten? Deze worden officieel door het college vastgesteld. Maar daarbij gaan we natuurlijk ook de betrokkenheid van de raad bekijken, zodat u de komende jaren veel meer op de bal kunt spelen als het over veiligheid gaat.

DE HEER NUSS (PvdA): Precies, dat was ook een vraag die nog bij mij openlag, om antwoord te geven aan de collega’s vanuit de raad. Om ook daarover helderheid te krijgen. Ik ben ook blij met de kwetsbaarheid die u in dezen heeft aangegeven, want het is allemaal niet zo gemakkelijk. Ook het punt van de rol van de raad vind ik goed. Daarover moeten we het vooral samen hebben.

DE BURGEMEESTER: Ja, helder.

DE HEER NUSS (PvdA): Ik trek de motie in. Ik ben echt tevreden. Nogmaals, ik verheug mij op het komende overleg. Ik bedoel dat positief.

DE VOORZITTER: Ja, helder. Ik kijk nog even. De heer Erckens wilde eerder iets zeggen. Dat heb ik hem toen ontnomen. U mag vanaf uw plaats nog een opmerking maken, als u dat zou willen.

DE HEER ERCKENS (Seniorenpartij): Ja, voorzitter. De motie wordt nu ingetrokken. Ik had de drie punten die zijn ingediend, willen toelichten. De motie heeft geen enkele meerwaarde. Ik heb zowel tijdens de commissievergadering van vorige week maar ook tijdens de informatiebijeenkomst over bestuur en veiligheid duidelijk begrepen dat u die opdracht ook meeneemt. Dus wat dat betreft denk ik dat duidelijk is dat u beide punten en de prioriteit voor de high impact crimes heeft meegenomen. Ik wil daarbij ook nog een kanttekening plaatsen. In het krantenartikel dat al een paar keer is genoemd, werd gesuggereerd dat een gedeelte van de raad een afwachtende houding heeft en een ander gedeelte concrete acties onderneemt. De Seniorenpartij had van die discussie een heel ander beeld. Volgens mij waren alle partijen unaniem van mening dat er nu actie ondernomen moet worden. Alleen, men kan daarbij twee sporen volgen. Het ene spoor is om snel met een veiligheidsanalyse en een actieplan te komen, zoals u heeft toegezegd. Anderzijds kan men ook direct inspelen op zaken die



gebeuren. Ik weet ook dat als men het jaarverslag 2013 van de politie bekijkt, daarin heel concreet een aantal acties van de politie genoemd staan ten aanzien van overvallen en ten aanzien van woninginbraken. Dat heeft u ook zojuist genoemd. Op het moment dat men een project woninginbraken draait, zegt de politie: "We gaan extra aandacht besteden aan technische recherche ter plaatse, buurtonderzoeken, terugmeldingen van mensen." Dat gebeurt al allemaal. Men is ook al lang bezig met de voorbereiding van het actieplan straatroven. Ik wil daarmee alleen maar aangeven dat als men aangeeft: "Ik wil nog even die veiligheidsanalyse afwachten", dat vandaag al veel concreet gebeurt. Dus wij waren als Seniorenpartij al veel eerder blij dan de heer Nuss. Wij hadden begrepen dat u dit heel goed zou aanpakken.

Ten slotte over de communicatie. Ik denk dat communicatie gewoon een onderdeel is van een plan van aanpak. Ik heb nog nooit een plan van aanpak gezien en gemaakt zonder communicatieplan. Maar ik sta ook achter wat u daarnet zei. U heeft ook de vorige week beloofd om de raad nadrukkelijk bij de buurtonderzoeken te betrekken. Ik denk dat het heel goed is om kortbij te zijn. Daarom wilden wij de motie ook niet ondersteunen. Dit had geen enkele meerwaarde. Dank u.

DE VOORZITTER: Mag ik de beraadslaging over dit thema afronden? Wij zijn het met elkaar eens.

DE HEER NUSS (PvdA): Dit mag wel hè, want het zijn de raadsleden onderling?

DE VOORZITTER: Eigenlijk liever niet. Volgens mij zijn we het met elkaar eens en gaan we op 11 juni samen het debat aan in de commissie.

DE HEER BASTIAENS (PvdA) per interruptie: De volgende keer moet ik gewoon voorzitten, hoor (*lacht*).

DE VOORZITTER: (*Lacht*). Dan ga ik nu over naar het laatste agendapunt.

6.8 Actuele motie CDA inzake "stad van debat" in het kader van de mensenrechten

DE VOORZITTER: Mevrouw Heijnen.

DE HEER GUNTHER (SP) per interruptie: Voorzitter, even een punt van orde. Mag dat?

DE VOORZITTER: De heer Gunther.

DE HEER GUNTHER (SP): Wij krijgen namelijk het document niet via de iPad geopend.

DE VOORZITTER: Oké, dan vragen wij even of het document op het scherm geprojecteerd kan worden.

MEVROUW HEIJNEN (CDA): Ja, met een toepasselijke titel voor vanavond, want er is flink gedebatteerd. Enige tijd geleden werd in Maastricht het Russisch honorair consulaat geopend door onze burgemeester. Op dat moment was Rusland heel erg veel in het nieuws op een negatieve manier met betrekking tot de mensenrechten, ook in de bezette gebieden. Wij hebben toen als CDA-fractie aandacht gevraagd bij burgemeester Hoes om de ambassadeur die in Maastricht op bezoek was om het honorair consulaat te openen te wijzen op de situatie van de mensenrechten in Rusland. Ik heb van de burgemeester begrepen dat dit ook is gebeurd. Naar aanleiding daarvan hebben wij ook even contact gehad – en heb ik samen gezeten met Petro Hermans en Inge Dovermann, twee ambtenaren die zich ook met internationalisering bezighouden – om te bekijken hoe wij die ene oproep eventueel zouden kunnen vertalen naar een iets groter geheel. Want dit was natuurlijk een goed gemeende oproep, maar op het gebied van mensenrechten valt gewoon nog heel veel te winnen. En niet alleen in Rusland, maar ook hier lokaal hebben we verschillende minderheden bijvoorbeeld, waarvoor het van belang is dat wij daarover samen spreken. Nou, Maastricht is naast een gastvrije stad voor consulaten ...

DE VOORZITTER: Interruptie door de heer Severijns.

DE HEER SEVERIJNS (VVD) per interruptie: Mevrouw, ik weet dat er enorm veel punten zijn waar de gemeenteraad zich mee bezig kan houden, terwijl ons programma eigenlijk al heel uitgebreid is. Ik vind het een sympathiek initiatief van u, maar er zijn zoveel punten waar andere partijen zich mee



bezighouden. Bijvoorbeeld Amnesty International houdt zich hiermee bezig. Ik denk dat als dit ook nog op het bordje van de gemeenteraad terechtkomt, het in onze ogen te uitgebreid wordt.

MEVROUW HEIJNEN (CDA): Ja, goed. Ik begrijp dat u inmiddels de motie wel al volledig heeft kunnen lezen. Ik zal mijn verhaal even afmaken. Ik heb uw mening gehoord. Naast de internationale profilering van de stad zou Maastricht een stad van debat kunnen zijn op het gebied van mensenrechten. Er zijn in Maastricht ook diverse instanties die zich daarmee bezighouden, zowel vanuit de universiteit, maar ook andere organisaties. We hebben een kort besluit bij onze motie. Ons besluit luidt en leest vervolgens het besluit voor.

Motie “stad van debat” in het kader van de mensenrechten

De gemeenteraad van Maastricht in vergadering bijeen op 27 mei 2014;

Overwegende dat:

- *onlangs het Russisch honorair consulaat in Maastricht door de burgemeester is geopend;*
- *de mensenrechtensituatie in Rusland niet onomstreden is;*
- *mensenrechten niet alleen internationaal maar ook lokaal onder druk kunnen staan;*
- *Maastricht naast een gastvrije stad voor consulaten ook een stad moet zijn waar ruimte is voor het voeren van een debat over mensenrechten;*
- *naast de internationale profilering van de stad, Maastricht een “stad van debat” zou kunnen zijn op het gebied van de mensenrechten;*
- *er in Maastricht diverse instanties zijn die zich bezighouden met mensenrechten,*

Besluit:

- *roept het college op om debatten over mensenrechten te stimuleren;*
- *vraagt het college om nog dit jaar met een voorstel te komen over hoe Maastricht zich op het gebied van mensenrechten kan profileren als “stad van debat” en daarbij de partners in de stad te betrekken,*

En gaat over tot de orde van de dag

Ondertekend door Vivianne Heijnen, CDA

DE BURGEMEESTER: Dank u wel, mevrouw Heijnen. Als portefeuillehouder Internationalisering vind ik het een sympathieke gedachte. Wij hebben dan ook tijdens de voorbereiding bij elkaar gezeten. De nota Internationalisering hebben wij samen vorig jaar besproken en velen van u zeiden daarvan: prachtige volzinnen allemaal, prachtig strategisch. Wederom een plan, maar wat kunnen wij nu concreet zelf doen? Dit is natuurlijk wel een thema waar ook de raad en de bevolking van de stad heel concreet zelf iets aan het thema internationalisering zouden kunnen doen. Ik denk dat het goed is als wij samen de randvoorwaarden meenemen die wij in feite al een beetje geformuleerd hebben, ook de heer Severijns. Ik denk niet dat wij nu allerlei budgetten beschikbaar gaan stellen, maar dat wij ook anderen stimuleren en daarbij zelf betrokken raken om die mensenrechten op te pakken. Wij weten dat dit bijvoorbeeld bij de universiteit Maastricht mogelijk is, naast Amnesty en andere partijen. Maar het feit dat wij als stad Maastricht die partijen bij elkaar brengen, kan een enorme incentive zijn om het thema stevig op de kaart te zetten. Dus wat dat betreft zou ik ermee kunnen leven als deze motie ook steun vanuit de raad krijgt.

Ik kijk even of er mensen zijn die geen steun aan de motie willen geven. Want in feite neemt het college de motie natuurlijk over. Dat betekent dat de motie ook niet in stemming hoeft te komen. Ik dank het CDA voor dit initiatief.

DE VOORZITTER: Dames en heren, wij hebben dit punt afgerond.

7. Afsluiting

DE VOORZITTER: Dan zijn wij volgens mij aan het einde van de agenda. Ik wens u een fijne avond.

De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 18.45 uur.

